

М.
Председательствующий
Гончаренко С.Д.

Дело № 45-001-152 2001 г.

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Говорова Ю.В.

судей- Ворожцова С.А., Рудакова С.В.

рассмотрела в судебном заседании от 19 ноября 2001 года по кассационной жалобе осужденного Тархова Д.В.

На приговор Свердловского областного суда от 24 мая 2001 года по которому

Т А Р Х О В Дмитрий Владимирович, 1 августа 1980 года рождения, не судим

осужден по ст.111 ч.4 УК РФ к 11 годам лишения свободы; по ст.105 ч.2 п. «и» УК РФ к 15 годам лишения свободы и на основании ст.69 ч.3 УК РФ к 18 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Говорова Ю.В. объяснение осужденного Тархова, поддержавшего свою жалобу, заключение прокурора Хорлиной И.О., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Тархов признан виновным в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью Матвееву, повлекшие по неосторожности смерть потерпевшего; в убийстве Кугаевского из хулиганских побуждений.

Преступления им совершены: в отношении Матвеева 1 сентября, а в отношении Кугаевского 28 октября 2000 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В суде Тархов вину признал частично.

В кассационной жалобе Тархов просит смягчить ему наказание, так как считает его чересчур суровым, назначенным без учета всех

смягчающих вину обстоятельств или отправить дело на новое судебное разбирательство. Указывает в жалобе, что Матвеев сам спровоцировал конфликт, выразившись в его адрес грубой нецензурной бранью, так как Кутаевский хотел проучить его, когда он вступился за своего дядю Борчанкина, которые ругались и ссорились.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, содержащиеся в кассационной жалобе осужденного Тархова, судебная коллегия находит приговор в отношении него законным и обоснованным.

Вина Тархова по делу установлена и подтверждается помимо частичного признания им вины в суде и его показаний о мотиве и обстоятельствах причинения им телесных повреждений потерпевшим Матвееву и Кутаевскому, показаниями потерпевших Матвеева С.Ю., свидетелей Тархова В.К., Степановой П.И., Матвеевой Н.Г., Куимовой А.С., Куимова Н.В., Борчанкина А.Г. содержание которых изложены в приговоре, заключениями судебно-медицинских экспертиз о причине смерти потерпевших – Матвеева от закрытой травмы груди, Кутаевского – от множественных колото-резанных ран головы, груди, живота с повреждением внутренних органов. Подтверждается вина Тархова и другими доказательствами рассмотренными и приведенными в приговоре судьи.

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд первой инстанции обоснованно признал Тархова виновным в совершенных им преступлениях и дал правильную юридическую оценку его преступных действиям, обосновав в приговоре свой вывод относительно вины и квалификации содеянного осужденным по каждому преступлению. Судебная коллегия не может согласиться с доводами, изложенными в жалобе Тарховым, что Матвеев спровоцировал конфликт сам, а Кутаевскому причинил телесные повреждения в процессе обоюдной драки, а не из хулиганских побуждений. Эти доводы выдвигались в суде, были предметом судебного разбирательства и обоснованно судом были отвергнуты с приведением в приговоре соответствующих доказательств. Так отец осужденного – Тархов В.К. показал, что нашло на сына, почему он набросился на старика ему не понятно. Пилу сын давал Матвееву сам. Потерпевшая Матвеева показала, что Тархов у них в доме, требовал пилу, он пинал мужа 6-7 раз, муж был весь избит. Перед избиением муж просила позвать кого-нибудь на помощь, убежала к соседке.

Свидетель Борчанкин А.Г. – дядя осужденного сказал, что Кутаевский вел себя нормально, Тархов вмешался в их разговор, Кутаевский что-то ему спокойно сказал, Тархов начал бить Кутаевского. Об избиении потерпевшего подтвердили свидетели Куимовы.

Дело расследовано и рассмотрено в суде с подлежащим соблюдением норм УПК РСФСР.

Назначенное Тархову наказание соответствует требованиям ст.ст.6, 60 УК РФ. Оснований для смягчения наказания судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Свердловского областного суда от 24 мая 2001 года в отношении Тархова Дмитрия Владимировича оставить без изменения , а жалобу без удовлетворения.

Председательствующий- Говоров Ю.В.

судей- Ворожцов С.А., Рудаков С.В.

Верно: Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Говоров Ю.В.

копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ- 77/3 г.Москвы
2. Прокуратура РФ

Дело отправлено в 3 томах 1 видеокассета (микро)

ав