

М

Дело № 10-001-31

Председательствующий
Чулков А.Н.

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Лутова В.Н.
судей Истоминой Г.Н. и Пелевина Н.П.

рассмотрела в судебном заседании от 29 ноября 2001 года дело по кассационным жалобам осужденных Тимонина А.А. и Зимина Э.Г. на приговор Кировского областного суда от 25 мая 2001 года, по которому

ТИМОНИН Алексей Владимирович, родившийся 27 июля 1978 года в г. Усинске Коми АССР, ранее судимый 11 ноября 1997 года по п.п. «б», «г» ч. 2 ст. 159 УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобожден 3 августа 2000 года по отбытию наказания

осужден к лишению свободы по п.п. «б», «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ сроком на 13 лет с конфискацией имущества, по ч. 3 ст. 30, п.п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ сроком на 14 лет.

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима с конфискацией имущества.

ЗИНИН Эдуард Григорьевич, родившийся 27 октября 1978 года в пос. Червак Ташкентской области Республики Узбекистан, ранее судимый 25 августа 1999 года по п.п. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобожден 28 августа 2000 года по амнистии

осужден к лишению свободы по п.п. «б», «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ сроком на 11 лет 3 месяца с конфискацией имущества, по ч. 3 ст. 30, п.п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ сроком на 11 лет 3 месяца.

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено 12 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима с конфискацией имущества.

Постановлено взыскать с Тимонина и Зинина солидарно в пользу Кировской областной клинической травматологической больницы в возмещение ущерба 1135 рублей, в пользу Цыкина С.Л. в счет компенсации морального вреда с Тимонина – 30 000 рублей, с Зинина – 20 000 рублей.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., объяснения осужденных Тимонина А.В. и Зинина Э.Г., поддержавших доводы жалоб, заключение прокурора Яшина С.Ю., полагавшего исключить осуждение Зинина и Тимонина по п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а в остальном приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Тимонин и Зинин осуждены за разбойное нападение на Цыкина С.Л. с целью завладения его имуществом в крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, с применением предметов, используемых в качестве оружия, группой лиц по предварительному сговору, неоднократно, за покушение на убийство Цыкина, сопряженное с разбоем группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены ими 26 октября 2000 года в Юрьяновском района Кировской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Тимонин и Зинин виновными себя признали частично.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Тимонин А.В. указывает, что предварительное и судебное следствия проведены односторонние, неполно, а выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Во время предварительного и судебного следствия не допрошены официантка и кассир кафе, дежурный Мурыгинского отделения милиции, официантка и охранник кафе «Метро», директора ряда магазинов, следователь прокуратуры Караваев, прокурор этого района, заправщица АЗС П. Юрья. Эти свидетели могли дать показания, имеющие существенное значение для дела, о том, находился ли он в состоянии опьянения перед поездкой на автомашине с потерпевшим, был ли он знаком с потерпевшим, о том, что он занимался торговлей только новыми запчастями для отечественных автомобилей, о незаконных методах ведения следствия. Судом также не удовлетворено его ходатайство о допросе свидетелей Колбина., Перминова, Цыкина, о проведении следственного эксперимента, об осмотре места происшествия составом суда.

Приведя анализ показаний потерпевшего, Зинина, считает, что в автомашину к Цыкину он сел в трезвом состоянии.

Неправильно суд указал о наличии в его действиях неоднократности разбоя, крупного ущерба разбоя, поскольку причиненный потерпевшему ущерб не превысил в 500 раз минимальный размер оплаты труда.

Не установлены с достаточной полнотой данные о его личности. Не истребована его характеристика с места жительства, по его учебе в школе. Не допрошен начальник 3 отряда исправительной колонии Портнов, поскольку с данной им характеристикой он не согласен. Он занимался предпринимательской деятельностью, однако суд указал, что он является безработным.

При рассмотрении дела судом допущены нарушения уголовно-процессуального закона: он был лишен возможности задавать вопросы потерпевшему Цыкину, необоснованно он был ограничен во времени ознакомления с протоколом судебного заседания и материалами судебного производства, в результате чего он не имел возможности ознакомиться с этими материалами в полном объеме. Нарушены судом и требования ст. 314 УПК РСФСР: показания свидетеля Тимранова, потерпевшего Цыкина, а также его показания в приговоре приведены не правильно.

Проверка о применении к нему недозволенных методов ведения следствия проведена прокурором той же прокуратуры, следователь которой нарушил закон, в связи с чем считает ее незаконной.

Просит приговор суда отменить.

Осужденный Зинин Э.Г. в своей кассационной жалобе и дополнениях к ней указывает, что его вина в разбое и покушении на убийство не доказана. Дело рассмотрено судом односторонне. Его ходатайства о вызове дополнительных свидетелей, о проведении дополнительной судебно-медицинской экспертизы для установления одним или несколькими ножами причинены потерпевшему повреждения, необоснованно отклонены.

Потерпевший Цыкин в первоначальных показаниях говорил, что не понял наносил ли он ему удары ножом, а впоследствии стал утверждать, что он также нанес ему 5-6 ударов ножом. Свидетели Шаромов и Зонов также пояснили, что потерпевший рассказал им о нанесении ударов Тимониным, то есть мужчиной, который сидел на переднем сиденье. Показаниями свидетеля Колбина на предварительном следствии подтверждаются его показания о том, что они не преследовали потерпевшего. Считает, что потерпевший оговаривает его.

На предварительном следствии он оговорил себя под влиянием физического и морального давления со стороны работников милиции.

Суд не принял во внимание эти данные, а также его показания и показания Тимонина в судебном заседании.

Договоренности с Тимониным об убийстве, умысла на убийство потерпевшего он не имел. Кроме того, потерпевший во время борьбы сидел спиной к двери и он, находясь на заднем сиденье, не мог нанести ему удары ножом в спину. Признает себя виновным только в угоне.

Просит приговор отменить, дело направить на новое расследование или на новое судебное рассмотрение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденных в покушении на убийство и разбое правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Доводы жалоб осужденных о непричастности к разбою, а Зинина и к покушению на убийство Цыкина не основаны на материалах дела и опровергаются следующими доказательствами.

Так, потерпевший Цыкин пояснил в судебном заседании, что по просьбе Тимонина и Зинина повез их на дачу. В пути следования, когда он стал разворачивать машину, Тимонин полез в пакет и он, почувствовав боль в области щеки справа, увидел в руках Тимонина нож. Считает, что Тимонин хотел ударить его в шею, но промахнулся. Защищаясь, он схватился за лезвие ножа. Тимонин крикнул Зинину: «Мочи его, мочи», и Зинин сзади нанес ему 5 – 6 ударов ножом в область спины и шеи. Выскочив из машины, он сумел скрыться от них, а осужденные уехали на его автомашине.

Свидетели Шаронов и Зонов подтвердили в судебном заседании показания потерпевшего с его слов.

Объективно показания потерпевшего о нанесении ему ударов ножами обоими осужденными в салоне автомашины подтверждаются заключением судебно-медицинского эксперта о причинении ему при ударах острым колюще-режущим предметом или предметами множественных колото-резаных ранений грудной клетки, шеи, спины, предплечья, щеки, левой кисти; данными осмотра автомашины, в ходе которого в салоне были обнаружены многочисленные пятна, похожие на кровь и два ножа со следами, похожими на кровь; заключением судебно-медицинского эксперта по исследованию вещественных доказательств, согласно которому на ножах, изъятых из салона автомашины, на вырезах с обшивки сидений обнаружена кровь, которая могла произойти от Цыкина. На ботинках, куртке, свитере Зинина, на куртке и свитере Тимонина также обнаружена кровь, которая могла произойти от потерпевшего Цыкина.

Показаниям потерпевшего соответствуют и показания осужденного Тимонина на предварительном следствии о том, что он, будучи в нетрезвом состоянии, предложил Зинину остановить частную машину выехать на ней за город, водителя убить, а машину забрать себе, с чем Зинин согласился. Для этого он один из имевшихся у него ножей передал Зинину. Остановив

машину под управлением ранее ему незнакомого Цыкина, он попросил его довезти к урочищу Демидовы. Заехав в лес, он остановил машину, и стал наносить водителю удары с целью убить его. Зинин также наносил удары водителю ножом, но водитель выскочил из машины и убежал. На машине потерпевшего они поехали в г. Киров, но в пути следования их задержали работники милиции.

Зинин на предварительном следствии на допросе его в качестве обвиняемого также пояснял, что увидев между сиденьями нож, взял его и нанес один удар потерпевшему в грудь или в руку.

Приведенные показания осужденных на предварительном следствии как соответствующие другим доказательствам по делу, полученные с соблюдением норм уголовно-процессуального закона обоснованно признаны судом достоверными.

Доводы осужденных о применении к ним недозволенных методов ведения следствия проверены судом однако не нашли подтверждения.

При таких обстоятельствах суд обоснованно пришел к выводу о том, что в применении насилия к потерпевшему с целью лишения его жизни принимали непосредственное участие оба осужденных и Тимонин и Зинин.

Правильно установлен судом и мотив покушения на убийство Цыкина.

Из показаний Тимонина на предварительном следствии признанных судом достоверными следует, что с Цыкиным он и Зинин знакомы не были, напали на него с целью хищения его автомобиля.

Этими показаниями Тимонина, а также показаниями потерпевшего Цыкина опровергаются доводы жалобы Тимонина о том, что он был знаком с потерпевшим, что в момент совершения преступления находился в трезвом состоянии.

Учитывая объяснения Тимонина, потерпевшего Цыкина, а также характер действий осужденных, которые сразу же после нападения на потерпевшего, завладели его автомобилем, совершили на нем поездку, но в пути следования в г. Киров были задержаны работниками милиции, суд обоснованно пришел к выводу о том, что покушение на убийство Цыкина было сопряжено с разбойным нападением на него, в процессе которого осужденные похитили автомобиль потерпевшего.

Действия Тимонина и Зинина правильно квалифицированы по ч. 3 ст. 30, п.п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105, п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ.

Вместе с тем действия осужденных ошибочно квалифицированы и по п. «б» ч. 3 ст. 162 УК РФ, предусматривающему ответственность за разбойное нападение в целях завладения имуществом в крупном размере.

Квалифицируя действия осужденных по данному признаку, суд исходил из того, что стоимость похищенного автомобиля в 500 раз превышала минимальный размер оплаты труда, составлявший на 26 октября 2000 года 83 рубля 49 копеек.

Между тем, Федеральным Законом от 19 июня 2000 года «О минимальном размере оплаты труда» с 1 июля 2000 года установлен минимальный размер оплаты труда в сумме 132 рублей в месяц.

Как следует из материалов дела, стоимость автомобиля потерпевшего Цыкина составляла 60 000 рублей, что не является крупным размером с учетом минимального размера оплаты труда в 132 рубля в месяц.

При таких данных осуждение Зинина и Тимонина по п. «б» ч. 3 ст. 162 УК РФ подлежит исключению из приговора.

Наказание осужденным назначено соразмерно содеянному, с учетом данных об их личности, всех обстоятельств дела, а также влияния назначенного наказания на их исправление.

Оснований для смягчения наказания не имеется. Не является таким основанием и исключение осуждения Тимонина и Зинина по п. «б» ч. 3 ст. 162 УК РФ, поскольку это не связано с уменьшением объема содеянного ими.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора из материалов дела не усматривается.

Дело рассмотрено законным составом суда. Обстоятельства содеянного осужденными исследованы судом с достаточной полнотой. Приговор составлен с соблюдением требований ст. 314 УПК РСФСР, показания потерпевшего, осужденных, свидетелей приведены в нем в соответствии с протоколом судебного заседания.

Права осужденных не нарушены судом ни в судебном заседании, ни при направлении дела в кассационную инстанцию.

Гражданские иски разрешены судом правильно.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 332-339 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

Приговор Кировского областного суда от 25 мая 2001 года в отношении Тимонина Алексея Владимировича и Зинина Эдуарда Григорьевича изменить

Исключить осуждение Тимонина и Зинина по п. «б» ч. 3 ст. 162 УК РФ.

В остальном приговор в отношении Тимонина и Зинина оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ



Г.Н. Истомина

10-001-31
Иркутск

12

Копии определения направлены:

(4) Чкр 43-77 / В. И. Истомин
1 Начальнику
2 Кр-р-РФ

2. Дело отправлено « декабрь 200 1 года

В 2 и в Кировский ОУ