

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Свиридов Ю.А.
судей – Колесникова Н.А. и Колышкина В.И.

рассмотрела в судебном заседании от 10 января 2002 года дело по кассационным жалобам потерпевших Вильдановой Э.Р., Вильдановой Л.И., законных представителей Вильдановой А.Б., Вильдановой Н.А., кассационному протесту заместителя прокурора Оренбургской области Гулина И.Н., кассационной жалобе адвоката Максимовой Т.М. на приговор Оренбургского областного суда от 23 октября 2001 года, которым

ЯКУПОВ Ринат Камилович, 3 апреля 1979 года рождения, уроженец г. Кувандыка Оренбургской области, несудимый, -

оправдан по ст.131 ч.3 п. «в» УК РФ за недоказанностью участия в совершении преступления.

ЯКУПОВ Данир Захарович, 24 апреля 1967 года рождения, уроженец с. Индустрия Кувандыкского Оренбургской области, несудимый, -

оправдан по ст.131 ч.2 п. «д» УК РФ за недоказанностью участия в совершении преступления и по ст.286 ч.3 п. «а» УК РФ – за отсутствием состава преступления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Колесникова Н.А., Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

органами предварительного следствия обвиняются: Якупов Р.К. в изнасиловании, то есть половом сношении с применением насилия и с угрозой применения насилия к потерпевшей Вильдановой Э., совершенном группой лиц, заведомо не достигшей 14-летнего возраста; Якупов Д.З. в

изнасиловании, то есть половом сношении с применением насилия и с угрозой его применения к потерпевшей Вильдановой Л., совершенном группой лиц, заведомо несовершеннолетней, а так же в превышении должностных полномочий, совершенном с применением насилия и с угрозой его применения.

Суд, допросив Якупова Р.К., Якупова Д.З., потерпевших, представителей потерпевших, свидетелей, исследовав материалы уголовного дела, пришел к выводу о том, что вина Якупова Р.К. в совершении преступления, предусмотренного ст.131 ч.3 п. «в» УК РФ не доказана, вина Якупова Д.З. в совершении преступления, предусмотренного ст.131 ч.2 п. «д» УК РФ не доказана; в действиях Якупова Д.З. отсутствует состав преступления, предусмотренный ст.286 ч.3 п. «а» УК РФ.

В кассационных жалобах потерпевших Вильдановой Э., Вильдановой Л., законных представителей Вильдановой А.Б., Вильдановой Н.А., адвоката Максимовой Т.М., в кассационном протесте прокурора поставлен вопрос об отмене приговора суда и направлении дела на новое судебное рассмотрение. В кассационных жалобах и кассационном протесте указывается, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Так потерпевшая Вильданова Э. в своей кассационной жалобе указывает, что Якупов Р.К. в помещении управления социальной защиты, угрожая ей, изнасиловал ее, зная о том, что ей 13 лет. По мнению потерпевшей, свидетель Немых дал показания не соответствующие действительности, желая помочь Якуповым.

Потерпевшая Вильданова Л. в своей кассационной жалобе указывает, что она была изнасилована Якуповым Д.З. в помещении управления социальной защиты. Он, угрожая ей, ударил ее по лицу, преодолев сопротивление – изнасиловал ее. Свидетель Немых дал неправдивые показания.

В кассационной жалобе законный представитель Вильданова Н.А. указывает, что дочь была изнасилована Якуповым Д.З. Суд сделал выводы о недоказанности вины Якупова Д.З. на доказательствах всесторонне и полно не исследованных в судебном заседании. Суд не дал надлежащей оценки показаниям свидетеля немых, которая давала различные показания. Суд не учел то обстоятельство, что дочь говорила на предварительном следствии и в суде только правду.

Законный представитель Вильданова А.Б. в кассационной жалобе указывает, что Якупов Р.К. изнасиловал ее дочь – Вильданову Э. Суд необоснованно не принял во внимание показания ее дочери об изнасиловании, не дал надлежащей оценки показаниям свидетеля Немых, которая давала различные показания на предварительном следствии и в суде. По мнению законного представителя в деле имеется достаточно доказательств для признания Якупова Р.К. виновным в изнасиловании дочери.

Адвокат Максимова Т.М. в кассационной жалобе указывает, что потерпевшие на предварительном следствии и в суде давали последовательные показания, у суда не было оснований не доверять их показаниям. причин для оговора Якуповых у потерпевших не было. Суд в основу приговора положил противоречивые показания Якуповых, свидетеля Немых, других свидетелей. Не дал оценки суд тому обстоятельству, что потерпевшие имели возраст 13-14 лет, были заведены в заблуждение Якуповыми, которые представились им работниками милиции.

В кассационном протесте указывается, что приговор в части оправдания Якуповых за изнасилование Вильдановых постановлен на недостаточно исследованных доказательствах, на односторонней и неполной оценке собранных по делу доказательств.

Выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

В возражении на кассационные жалобы и кассационный протест Якупов Д.З., Якупов Р.К., адвокат Ковалев В.А. в защиту Якупова Р.К. просят оставить приговор суда без изменения, а кассационные жалобы и кассационный протест – без удовлетворения.

Выслушав прокурора Шихову Н.В., поддержавшую доводы кассационного протеста и просившую в заключении отменить оправдательный приговор в части изнасилования, обсудив доводы кассационных жалоб, кассационного протеста, проверив материалы уголовного дела, Судебная коллегия находит протест обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Оправдательный приговор в части изнасилования Вильдановой Э. и Вильдановой Л. постановлен на недостаточно исследованных доказательствах и их односторонней оценке.

В обоснование вины Якуповых органы следствия в обвинительном заключении сослались на стабильные и последовательные показания потерпевших Вильдановой Э.Р., Вильдановой Л.И., которые подробно рассказали об изнасиловании их Якуповыми в помещении Главного управления социальной защиты по переулку Матросскому, 15 в г. Оренбурге; на показания законных представителей потерпевших Вильдановой А.Б., Вильдановой Н.А.; на показания свидетелей Вильданова И.М., Немых Е.С., а также на заключения судебно-медицинской, биологической экспертиз.

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу, что показания потерпевших Вильдановых об изнасиловании их Якуповыми вызывают сомнения в их достоверности и объективности и, по существу, в основу оправдательного приговора положил показания Якуповых, и показания свидетелей Немых Е.С., Нагиева и Смирнова.

Между тем, отвергая доказательства, на которых основано обвинение, суд не привел в приговоре убедительных доводов, основанных на доказательствах, о том почему нельзя доверять показаниям потерпевших, законных представителей.

Вывод суда о том, что потерпевшие Вильдановы, боясь родителей, оговорили Якуповых в изнасиловании, основан на предположениях, доказательствами не подтвержден. При новом рассмотрении дела эти обстоятельства подлежат тщательной проверке.

Проверяя версию органов следствия о насилии в отношении потерпевших со стороны Якуповых, суд пришел к выводу о том, что телесные повреждения в области половых органов у потерпевших не обнаружены.

Однако такие выводы суда противоречат имеющимся в деле доказательствам.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы № 4231 от 7 августа 2001 года у Вильдановой Э.Р. 13 лет имели место телесные повреждения в виде ссадин на лице и в области верхних конечностей, которые могли образоваться от действия твердых тупых предметов, в срок, соответствующий обстоятельствам дела. Обнаружен участок осаднения в области левой малой половой губы, который образовался от действий твердого тупого предмета, каковым мог быть напряженный половой член, палец и т.д. Девственная плева растяжимая, что позволяет совершение полового акта без нарушения ее анатомической целостности.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы № 4230 от 7 августа 2001 года у Вильдановой Л.И., 14 лет, имели место телесные повреждения в виде кровоподтеков на лице и в области верхних конечностей, которые могли образоваться от действия твердых тупых предметов, в срок соответствующий обстоятельствам дела и не повлекли вреда здоровью. Девственная плева не повреждена. Обнаружена ссадина в области задней спайки, которая могла образоваться от действия твердого тупого предмета, каковым мог быть напряженный половой член, палец и т.п.

Кроме того, суд установил что Якупов совершил с потерпевшей Вильдановой Э.Р. половой акт по обоюдному согласию, а Якупов никакого полового акта вообще с Вильдановой И.И. не совершал. При этом суд указал, что Якупов Д.З. состоит на учете у уролога по поводу хронического простатита и не способен совершать половые акты. Такое утверждение сделано судом без надлежащего исследования этого вопроса, обследования Якупова Д.З. на предмет способности совершения половых актов.

Более того, такое утверждение суда о неспособности совершения Якуповым Д.З. половых актов противоречит показаниям потерпевших, свидетеля Немых Е.С., заключению судебно-медицинской экспертизы.

Положив в основу приговора показания свидетелей Немых Е.С., Смирнова, Нагиева суд сослался на то, что показания указанных лиц наиболее объективно и достоверно раскрывают события, имевшие место в ночь с 16 на 17 июля 2001 года. По мнению суда, потерпевшие в момент изнасилования не плакали, не звали на помощь. Кроме того, Якуповым не было известно об истинном возрасте потерпевших.

Однако такие выводы судом сделаны без учета того обстоятельства, что указанные свидетели очевидцами преступления не были, свои суждения высказывали о событиях, имевших место до и после происшествия с потерпевшими.

при новом рассмотрении дела суду следует проверить версию органов следствия о том, что потерпевшие в момент изнасилования не пытались звать на помощь, поскольку боялись это сделать, так как знали, что Якуповы являются работниками милиции и не были уверены, что охранники могут придти им на помощь. Эти обстоятельства судом надлежащим образом не исследованы.

Нуждается в дополнительной проверке вопрос – знали ли достоверно Якуповы о том, что потерпевшим: Вильдановой Э. – 13 лет, а Вильдановой Л. – 14 лет. Выводы суда в приговоре о том, что Якуповым не было известно об истинном возрасте потерпевших основаны на показаниях свидетеля Немых Е.С.

На предварительном следствии свидетель Немых Е.С. допрошенная в присутствии матери, показала, что еще в парке они (Вильдановы и Немых) сказали Якуповым, что Вильдановой Э. – 13 лет, Вильдановой Л. – 14 лет, а ей (Немых Е.С.) – 15 лет. В судебном заседании свидетель Немых Е.С. изменила свои показания относительно возраста потерпевших.

Противоречивым показаниям свидетеля Немых Е.С. надлежащей оценки не дано.

С учетом изложенного оправдательный приговор в части изнасилования не может быть признан законным и обоснованным. Он подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в тот же суд, но в ином составе судей.

При новом рассмотрении суду необходимо учесть изложенное, всесторонне, полно и объективно исследовать имеющиеся доказательства по делу, дать им надлежащую оценку и принять законное и обоснованное решение о виновности или невиновности Якуповых.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Оренбургского областного суда от 23 октября 2001 года в части оправдания Якупова Рината Камиловича по ст.131 ч.3 п. в» УК РФ и Якупова Данира Захаровича по ст.131 ч.2 п. «д» УК РФ отменить, дело направить на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд, но в ином составе судей.

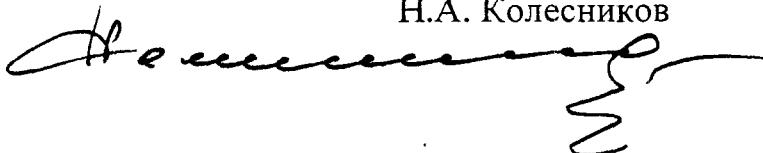
Тот же приговор в части оправдания Якупова Данира Захаровича по ст.286 ч.3 п. «а» УК РФ оставить без изменения.

председательствующий – Свиридов Ю.А.

судьи – Колесников Н.А. и Колышкин В.И.

Верно: судья Верховного Суда Российской
Федерации

Н.А. Колесников



№ 47-001-133

Копии определения направлены:

1. В Прокуратуру Российской Федерации.
2. Дело отправлено «___» января 2002 года в 2 томах в Оренбургский областной суд.

18 01 2002г
рб