

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Журавлева В.А.,

судей – Талдыкиной Т.Т., Колесникова Н.А.

рассмотрела в судебном заседании от 14 ноября 2001 года дело по кассационным жалобам осужденных Воронина В.В., Щербинина В.Н., Живаева Е.А., адвокатов козловой Ю.Л., Куприяновой Л.В. на приговор Самарского областного суда от 27 марта 2001 года, по которому

В О Р О Н И Н Владимир Викторович, 11 мая 1971 года рождения, уроженец г. Кинеля Самарской области, судимый 28 апреля 1993 года по ст.ст.102 п.«а», 146 ч.2 п.п.«а,б,в» УК РСФСР к 13 годам лишения свободы, освобожден 22 мая 2000 года условно-досрочно на 2 года 2 месяца 19 дней,

осужден по ст.ст.30 ч.3, 158 ч.3 п.«б» УК РФ на 7 лет лишения свободы с конфискацией имущества.

На основании ст.70 УК РФ наказание неотбытое по предыдущему приговору присоединено частично и окончательно назначено 8 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества.

По ст.ст.210 ч.2, 167 ч.2, 33 ч.5, 327 ч.1, ч.3 УК РФ он оправдан за недоказанностью участия в совершении преступлений.

Щ Е Р Б И Н И Н Вадим Николаевич, 6 июля 1966 года рождения, уроженец г. Кинеля Самарской области, судимый 24 февраля 1993 года по ст.108 ч.2 УК РСФСР на 9 лет лишения свободы, освобожден 31 марта 1999 года условно-досрочно на 2 года 2 месяца 6 дней,

осужден по ст.ст.30 ч.3, 158 ч.3 п.«б» УК РФ на 7 лет лишения свободы с конфискацией имущества.

На основании ст.70 УК РФ наказание неотбытое по предыдущему приговору присоединено частично и окончательно назначено 8 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества.

По ст.ст.210 ч.2, 167 ч.2 УК РФ он оправдан за недоказанностью участия в совершении преступлений.

Ж И В А Е В Евгений Александрович, 27 октября 1971 года рождения, уроженец г. Кинеля Самарской области, несудимый,

осужден по ст.ст.30 ч.3, 158 ч.3 п.«б» УК РФ на 6 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима без конфискации имущества.

По ст.ст.210 ч.2, 167 ч.2 УК РФ он оправдан за недоказанностью участия в совершении преступлений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Журавлева В.А., объяснения адвокатов Куприяновой Л.В., Пулачевой Л.Б., поддержавших доводы жалоб, заключение прокурора Кравеца Ю.Н., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Воронин, Щербинин и Живаев признаны виновными в покушении на кражу чужого имущества в крупном размере, с незаконным проникновением в иное хранилище, совершенном группой лиц по предварительному сговору, в том числе с лицами, дело в отношении которых выделено в отдельное производство, а Живаевым также неоднократно

Преступление ими совершено в июле-августе 2000 года в Кинельском районе Самарской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Щербинин и Живаев вину не признали, Воронин признал частично.

В кассационных жалобах осужденный Воронин указывает, что его наняли перевезти груз, что за груз он не знал, на следствии оговорил себя под воздействием работников милиции, ему не представили адвоката, не ознакомили с материалами дела, просит приговор отменить и дело прекратить.

Осужденный Живаев в кассационной жалобе указывает, что преступлений не совершал, оба раза около нефтетрубопровода оказался случайно: первый раз копал червей для рыбалки, второй раз охранял автомашину, на следствии сразу ему адвоката не предоставили, с делом его должным образом не ознакомили, ссылка на показания Файзуллина неправомерна, просит приговор отменить и дело прекратить.

В кассационной жалобе осужденный Щербинин указывает, что преступления не совершал, спал пьяный на улице, его забрали, на следствии давал показания под воздействием работников милиции, не доказан крупный размер кражи, он не был обеспечен адвокатом, просит приговор отменить, дело прекратить.

Адвокат Козлова Ю.Л. в кассационной жалобе в защиту Щербинина просит приговор отменить, дело прекратить. В дополнительных кассационных жалобах она и адвокат Куприянова Л.В. указывают, что на следствии Щербинин давал показания без адвоката под воздействием работников милиции, его вина не доказана, показания оперативных работников – свидетелей по делу – недопустимые доказательства, также как показания Файзуллина на следствии, просят об отмене приговора и прекращении дела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению.

Виновность осужденных в совершенных преступлениях доказана, кроме частичного признания вины Ворониным в судебном заседании, его показаниями и показаниями Щербинина на следствии, показаниями свидетелей Кузнецова, Соловьева, Панкова, Крылова, Файзуллина, Байды, Федотова, Ригуна, протоколами осмотра места происшествия, следственного эксперимента, обыска, актами сдачи-приемки похищенного топлива, заключениями химических экспертиз исследованными в судебном заседании.

Доводы изложенные в жалобах о том, что осужденные преступлений не совершали, вина их в это не доказана несостоятельны.

В ходе предварительного следствия Щербинин и Воронин признавали вину, при этом Щербинин пояснял, что охранял незаконную врезку в нефтетрубопровод, подсоединял к не шланги, по приезде бензовозов производил их заправку, в частности, в ночь на 22 июля 2000 г. Воронин

пояснял, то участвовал в перевозке нефтепродуктов ночью, заправлял бензовоз на врезке, понимал, что участвует в хищении.

Ссылка Щербинина и Воронина на то, что на следствии они оговорили себя под воздействием работников милиции проверялась в судебном заседании и обоснованно признана несостоятельной по основаниям, подробно изложенным в приговоре. Кроме того, их показания на следствии согласуются с другими доказательствами по делу, фактом задержания их на месте совершения преступлений, протоколами осмотра мест происшествия, из которых видно, что обнаружены незаконные врезки в нефтетрубопроводе, автомашины-бензовозы возле них, в том числе с закаченными похищенными нефтепродуктами, документы и другие вещественные доказательства, свидетельствующие о том, что управляли бензовозами Живаев и Воронин. Из показания свидетелей Кузнецова, Соловьева, Панкова, Трондина, подробно изложенных в приговоре, видно, что они являлись очевидцами участия Щербинина, Воронина, Живаева и других лиц в хищении нефтепродуктов 21 июля и 23 августа 2000 г. при этом они пояснили о роли каждого в совершении кражи топлива и об обстоятельствах задержания осужденных, в частности, Соловьев, Трондин и Панков пояснили, что в июле Живаев на бензовозе ночью приехал к месту заправки, в августе непосредственно заправлял бензовоз и был задержан Трондиным. Полагать, что показания оперативных работников, в данном случае свидетелей по делу, также как показания свидетеля Файзуллина на следствии являются недопустимыми доказательствами, - нет оснований.

Объем и стоимость похищенных нефтепродуктов, а также объем и стоимость нефтепродуктов, которые осужденные хотели похитить, но не сделали этого по независящим от них обстоятельствам, определен судом правильно, на основании исследованных документов; указанных в приговоре.

Из материалов дела видно, что адвокатами Воронин, Живаев и Щербинин были обеспечены, с материалами дела ознакомлены, существенных нарушений уголовно-процессуального закона по делу не допущено.

Оценив все исследованные доказательства, суд обоснованно пришел к выводу о виновности осужденных в покушении на кражу чужого имущества в крупном размере, с незаконным проникновением в иное хранилище, совершенном группой лиц по предварительному сговору и правильно квалифицировал их действия по ст.ст.30 ч.3, 158 ч.3 п.«б» УК РФ.

В то же время признак неоднократности совершения кражи Живаевым подлежит исключению, поскольку хищение им совершалось из одного источника, одним и тем же способом, с единым умыслом на кражу в крупном размере.

Наказание осужденным назначено с учетом содеянного, личности виновных, смягчающих, отягчающих обстоятельств, в соответствии с законом.

Руководствуясь ст.339 УПК РСФСР, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Самарского областного суда от 27 марта 2001 года в отношении Живаева Евгения Александровича изменить, исключить квалифицирующий признак совершения кражи – неоднократно. В остальном приговор о нем и этот же приговор в отношении Воронина Владимира Викторовича и Щербинина Вадима Николаевича оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий В.А. Журавлев

судьи: Т.Т. Талдыкина
Н.А. Колесников

Верно: Судья Верховного Суда РФ  В.А. Журавлев

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-63/1 г. Самары в отношении Воронина В.В., Щербинина В.Н., Живаева Е.А

2. В Прокуратуру РФ

3. Дело отправлено «___» января 2002 года в 7-ми томах в Самарский о/с