

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Галиуллина З.Ф.

судей – Ламинцевой С.А. и Родионовой М.А.

рассмотрела в судебном заседании от 29 мая 2002 года дело по кассационной жалобе Ткаченко Д.А. на приговор Волгоградского областного суда от 15 ноября 2001 года, по которому

ТКАЧЕНКО Дмитрий Александрович, родившийся 21 января 1985 года в г. Волжском Волгоградской области, несудимый, -

осужден по ст. 161 ч. 2 п.п. «б,г,д» УК РФ на 4 (четыре) года лишения свободы; по ст. 132 ч. 3 п. «в» УК РФ – на 9 (девять) лет лишения свободы; по ст.ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п.п. «а,к» УК РФ с применением ст. 66 ч. 3 УК РФ – на 7 (семь) лет 6 (шесть) месяцев лишения свободы; по ст. 105 ч. 2 п. «к» УК РФ – на 9 (девять) лет 6 (шесть) месяцев лишения свободы; по ст. 213 ч. 1 УК РФ – к лишению свободы на 1 (один) год.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступления окончательно Ткаченко Д.А. назначено наказание в виде лишения свободы на 10 (десять) лет в воспитательной колонии.

Заслушав доклад судьи Ламинцевой С.А., объяснения осужденного Ткаченко по доводам его жалобы, заключение прокурора Соломоновой В.А., полагавшей отменить приговор в части осуждения Ткаченко по ст. 213 ч. 1 УК РФ и дело в этой части прекратить за истечением сроков давности, в остальном приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Ткаченко Д.А. признан виновным в грабеже; в совершении насильственных действий сексуального характера; в хулиганстве; в покушении на умышленное убийство Пашкова С. и в умышленном убийстве Сакаева В., совершенных с целью скрыть другие преступления.

Преступления совершены 27 марта 2001 года в г. Волжском Волгоградской области.

В судебном заседании Ткаченко виновным себя не признал.

В кассационной жалобе Ткаченко просит об отмене приговора. Он указывает о том, что не совершал преступлений, за которые осужден, а 27 марта 2001 года, в период времени, указанный в приговоре, находился на мойке автомашин, где подрабатывал вместе с Каменским. Указывает, что на предварительном следствии оговорил себя вследствие применения к нему незаконного воздействия со стороны следственных работников, в частности, со стороны Иночкина – оперативного работника. Просит направить дело на новое расследование.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению.

Вывод суда о виновности Ткаченко Д.А. в содеянном основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ и оценка которым даны в приговоре.

Вина Ткаченко Д.А. в совершении преступлений, за которые он осужден, подтверждается показаниями потерпевшего Пашкова С. на предварительном следствии, из которых усматривается, что 27 марта 2001 года, около 13 часов, он и его друг Сакаев В. гуляли у автозаправки в 27-м микрорайоне г. Волжского. К ним подошел Ткаченко Д., с которым он раньше учился в одном классе. Угрожая убийством, Ткаченко забрал у него три ключа с брелком от квартиры, кроссовки, спортивные брюки и кепку, у Сакаева забрал 3 рубля. Его, Пашкова, одежду Ткаченко одел на себя, а ему отдал свои туфли и брюки. Затем Ткаченко, угрожая убийством, заставил Сакаева закрыть глаза, а его, Пашкова, - снять брюки и совершил с ним мужеложство и иные действия сексуального характера. Увидев, что к ним идет работник милиции, Ткаченко убежал, а он, Пашков, и Сакаев побежали за ним, чтобы вернуть свои вещи. Когда прибежали на поле, Ткаченко вытащил из его куртки шнурок, заставил лечь на спину, накинул ему на шею этот шнурок, которым стал душить его, при этом кусок шнурка оборвался. Он притворился, что потерял сознание. Тогда Ткаченко стал таким же образом душить Сакаева, который начал хрипеть, а потом затих. После этого Ткаченко заставил его одеть кроссовки и кепку, которые снял с одеждой у Сакаева, лежавшего без признаков жизни. Сделав это, Ткаченко повел его в сторону поселка, а по дороге Ткаченко столкнул его с холма, заставил снять всю одежду и бегать

вокруг себя. Затем Ткаченко привел его в лесополосу, где избил, заставил лечь на спину и, набросив на шею шнурок, стал его душить. В это время слышался лай собаки и крик мужчины, в связи с чем Ткаченко убежал. Он, Пашков, тоже побежал домой и о случившемся рассказал родителям.

Показания потерпевшего Пашкова, данные им на предварительном следствии, исследовались судом в порядке ст. 286 УПК РСФСР. Они признаны судом достоверными, поскольку последовательны, конкретны и согласуются с другими материалами дела.

Так, согласно протоколу осмотра места происшествия в местах, указанных потерпевшим Пашковым, обнаружены кроссовки и кепка Сакаева, трусы и куртка Пашкова, кроме того, обрывок шнура.

По заключению экспертов-медиков на труп Сакаева выявлено повреждение в виде одиночной, прижизненной strangulation борозды, сформированной при сдавлении органов шеи петлей, возможно, шнуром толщиной около 2-4 мм незадолго до наступления смерти. Это повреждение сопровождалось развитием механической асфиксии и вызвало смерть.

Относительно Пашкова эксперты сделали вывод о том, что у него обнаружены множественные strangulation борозды в средней трети шеи, механизм образования которых связан с воздействием на шею потерпевшего петли, изготовленной из полужесткого материала, имеющей ширину около 2-5 мм, от неоднократного сдавливания. Обнаружены также сотрясение головного мозга, множественные участки травматической припухлости, кровоподтеки и ссадины, которые образовались от множественных ударных воздействий твердыми тупыми предметами. Кроме того, у Пашкова обнаружены телесные повреждения, характерные для акта мужеложства.

Эти выводы экспертов-медиков не вызвали сомнений у суда.

Сам Ткаченко на предварительном следствии неоднократно давал показания, в которых подтверждал обстоятельства дела, как они изложены в описательной части приговора.

Эти показания Ткаченко получены в полном соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, даны им в присутствии адвоката и законных представителей, то есть в обстановке, исключающей возможность незаконного воздействия на него.

Заявление Ткаченко о том, что эти показания на предварительном следствии он дал вследствие применения к нему незаконного воздействия, в том числе, со стороны оперативного работника Иночкина, тщательно проверялось и мотивированно отвергнуто в приговоре.

Обстоятельства дела органами следствия и судом исследованы всесторонне, полно, объективно.

Все возможные версии проверены и получили оценку в приговоре.

Алиби Ткаченко тщательно проверено органами следствия и судом и признано несостоятельным.

Свидетель Каменский С.О., на которого Ткаченко ссылается в жалобе, не подтвердил в судебном заседании ссылку Ткаченко на то, что в тот период времени, когда были совершены преступления, Ткаченко находился на автозаправке и не отлучался оттуда (т. 2 л.д. 62-63).

В соответствии с фактическими обстоятельствами дела, установленными в судебном заседании, действия Ткаченко правильно квалифицированы по ст. 161 ч. 2 п.п. «б,г,д», ст. 132 ч. 3 п. «в», ст.ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п.п. «а,к», ст. 105 ч. 2 п. «к» УК РФ.

Что касается осуждения Ткаченко по ст. 213 ч. 1 УК РФ, то приговор в этой части подлежит отмене, а дело – прекращению производством на основании п. 3 ч. 1 ст. 5 УПК РСФСР – за истечением сроков давности.

Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 213 УК РФ, является преступлением небольшой тяжести.

Согласно ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если истекли 2 года после совершения преступления небольшой тяжести.

Ткаченко совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 213 УК РФ, 27 марта 2001 года в несовершеннолетнем возрасте.

Согласно ст. 94 УК РФ сроки давности для несовершеннолетних сокращаются наполовину, то есть в данном случае срок давности по ст. 213 ч. 1 УК РФ составляет один год и истек 27 марта 2002 года.

Наказание Ткаченко по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 161 ч. 2 п.п. «б,г,д», 132 ч. 3 п. «в», ст.ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п.п. «а,к», 105 ч. 2 п. «к» УК РФ, судебная коллегия назначает в соответствии с требованиями закона, соразмерно содеянному и данным о личности виновного.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

приговор Волгоградского областного суда от 15 ноября 2001 года в отношении Ткаченко Дмитрия Александровича в части осуждения его по ст. 213 ч. 1 УК РФ отменить и дело в этой части прекратить на основании п. 3 ч. 1 ст. 5 УПК РСФСР – за истечением сроков давности.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 161 ч. 2 п.п. «б,г,д», 132 ч. 3 п. «в», ст.ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п.п. «а,к», 105 ч. 2 п. «к» УК РФ, окончательно Ткаченко Д.А. назначить наказание в виде лишения свободы на 10 (десять) лет в воспитательной колонии.

В остальном приговор оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий – Галиуллин З.Ф.

Судьи – Ламинцева С.А., Родионова М.А.

Верно: судья

 Ламинцева С.А.

Справка: дело рассмотрено под председательством
судьи Касьяна В.М.

Осужденный Ткаченко Д.А. содержится
в учреждении ИЗ-77/5 г. Москвы.

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-77/5 г. Москвы
в отношении Ткаченко Д.А.
2. Прокуратура РФ.
3. Дело отправлено « » июня 2002 года в 2 томах
в Волгоградский о/с.