

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – судьи Похил А.И.
судей – Сергеева А.А., Магомедова М.М.

рассмотрела в судебном заседании от 21 ноября 2001 г. дело по кассационному протесту гособвинителя и кассационной жалобе осужденного Якуненко Н.В. на приговор Псковского областного суда от 16 августа 2001 года, которым

Я К У Н Е Н К О Николай Викторович 1980 года рождения, не судим,

осужден по ст.162 ч.2 пп. «а,в,г» УК РФ к 7 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества, по ст.105 ч.2 пп. «а,д,ж,з» УК РФ Якуненко «оправдан».

Ж У Ч К О В Андрей Владимирович 1976 года рождения, судим:
17 марта 1999 года по ст.112 ч.1, 115 УК РФ к 1 году лишения свободы и штрафу в размере 50 минимальных размеров оплаты труда,
24 августа 1999 года по ст.33 ч.5, 222 ч.1 УК РФ к 2 годам лишения свободы и на основании ст.69 ч.5 УК РФ – к 2 годам 4 месяцам лишения свободы, 5 июня 2001 года наказание отбыл,

осужден по ст.162 ч.3 п. «в» УК РФ к 9 годам лишения свободы с конфискацией имущества. по ст.166 ч.4 УК РФ к 6 годам лишения свободы, по ст.222 ч.1 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ст.223 ч.1 УК РФ к 2 годам лишения свободы и на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности совершенных преступлений – к 11 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества.

По ст.105 ч.2 пп. «а,д,ж,з» УК РФ Жучков «оправдан».

Якуненко и Жучков осуждены за разбой, Жучков также за неправомерное завладение автомобилем без цели хищения, незаконное изготовление огнестрельного оружия, а также за незаконное приобретение, ношение и хранение огнестрельного оружия и боеприпасов и незаконное изготовление огнестрельного оружия.

За убийство потерпевших Родионовых Жучков и Якуненко оправданы.

В кассационном протесте поставлен вопрос об отмене приговора в отношении Жучкова и Якуненко (не указано какого приговора обвинительного или оправдательного, либо того и другого) и направлении дела на новое судебное рассмотрение.

В протесте указывается, что в действиях Жучкова содержится состав преступления, предусмотренный ст.33 ч.5, 105 ч.2 п. «з» УК РФ – пособничество в убийстве, поскольку он, увидев, что Родионова убита выстрелом в голову, а Родионов еще жив, передал по просьбе Тарасова еще один патрон и сказал: «Раз начали мочить, так мочите».

Считая необоснованным переквалификацию действий Якуненко со ст.162 ч.3 п. «в» на ст.162 ч.2 пп. «а,в,г» УК РФ, гособвинитель в протесте указывает, что выводы суда следует признать неправильными, поскольку «после убийства Родионовых Якуненко занимался поиском ценностей в доме и «таким образом присоединился к разбойному нападению с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших» и поэтому должен нести ответственность как соисполнитель, несмотря на то, что сам он тяжкого вреда здоровью потерпевшим не причинял.

Также указано, что суд необоснованно не привлек Якуненко к уголовной ответственности по ст.166 УК РФ за угон автомашины, так как ему заранее было известно о наличии у Родионовых автомашины и они намеревались после нападения скрыться на этой автомашине. Обращено внимание, что в процессе преступления – разбойного нападения, Якуненко периодически выходил из дома и следил за окружающей обстановкой и таким образом, выполнил объективную сторону преступления, предусмотренного ст.166 ч.4 УК РФ и вместе с участниками «группового» преступления уехал на угнанной автомашине с места совершения преступления, хотя сам и не совершал никаких действий, направленных на угон, но его умыслом охватывалось неправомерное завладение автомашиной без цели хищения.

✓ В протесте также поставлен вопрос о мягкости назначенного Якуненко наказания по ст.162 ч.2 УК РФ, без учета отрицательных данных о его личности, непризнания вины, изменения показаний и пераскаива^нья его в содеянном. Не учтено судом совершение им циничного, дерзкого, особо тяжкого преступления, представляющего большую общественную опасность, и такое наказание «не может обеспечить достижения целей наказания».

В кассационной жалобе осужденный Якуненко утверждает о своей непричастности к разбойному нападению и убийству Родионовых.

Указывает, что ему не было известно о намерениях Тарасова и Жучкова. Поскольку оказался в доме потерпевших и явился очевидцем совершенных действий, предотвратить которые он не мог, Якуненко просит переквалифицировать его действия со ст.162 УК РФ на ст.316 УК РФ.

В возражении на кассационный протест Якуненко указывает, что он необоснован, считает, что суд правильно не признал его виновным по ст.105 и 166 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Похил А.И., прокурора Шинелеву Т.Н., поддержавшую протест частично – необходимости привлечения Якуненко к уголовной ответственности по ст.166 ч.4 УК РФ и мягкости назначенного ему наказания по ст.162 ч.2 УК РФ и полагавшей приговор в отношении Якуненко в этой части отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение, в остальном приговор о нем, а также в отношении Жучкова оставить без изменения, проверив материалы дела, судебная коллегия находит протест не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Из установленных судом обстоятельств следует, что Родионова была лишена жизни лицом, признанным невменяемым, которое освобождено от уголовной ответственности за совершенное общественно-опасное деяние, предусмотренное ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ.

Родионов был лишен жизни после лишения жизни жены.

Причастность конкретно лица к лишению жизни Родионова судом не установлена.

Поэтому доводы протеста о необходимости квалификации действий Жучкова по эпизоду лишения жизни Родионова по ст.33 ч.5, 105 ч.2 п. «з» УК РФ следует признать несостоятельными.

Предварительным и судебным следствием установлено, что Якуненко в лишении жизни потерпевших Родионовых участия не принимал.

Данное обстоятельство не оспаривается в протесте.

Из материалов же дела следует, что тяжкий вред здоровью потерпевших Родионовых причинен в результате выстрелов из огнестрельного оружия, а эти действия, то есть производство выстрелов в вину Якуненко не вменялись органами следствия.

Следовательно действия Якуненко не могли быть квалифицированы по п. «в» ч.3 ст.162 УК РФ.

Предварительным следствием в вину Якуненко не вменялись действия, связанные с угонем автомашины потерпевшего.

В протесте также отмечено, что Якуненко никаких активных действий по угону автомашины не принимал.

Утверждение же в протесте о том, что в связи с участием Якуненко в разбойном нападении он должен нести ответственность и за угон автомашины, на законе не основано, поскольку субъективную сторону данного преступления составляет вина в форме прямого умысла.

В материалах дела отсутствуют доказательства вины Якуненко в преступлении, предусмотренном ст.166 УК РФ и поэтому выводы суда в этой части являются обоснованными.

Нельзя согласиться и с доводами протеста о назначении Якуненко по ст.162 ч.2 УК РФ мягкого наказания.

Осужденному назначено наказание в пределах санкции ст.162 ч.2 УК РФ.

Перечисленные же в протесте обстоятельства: совершение циничного и дерзкого преступления, непризнание вины, нераскаяние в содеянном, изменение своих показаний – нельзя отнести к отягчающим вину обстоятельствам, перечень которых в ст.63 УК РФ является исчерпывающим.

Таким образом, оснований к отмене приговора, как об этом поставлен вопрос в кассационном протесте, не имеется.

Судебная коллегия находит несостоятельными доводы жалобы Якуненко о переквалификации его действий на ст.316 УК РФ.

Из установленных судом обстоятельств следует, что умыслом Якуненко охватывалось разбойное нападение.

Он, вместе с другими участниками проник в дом Родионовых, занимался поиском ценностей, лично похитил куртку и сигареты, участвовал в разделе похищенных денег.

При таких обстоятельствах действия Якуненко правильно квалифицированы по ст.162 ч.2 пп. «а,в,г» УК РФ.

Руководствуясь ст.332 – 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Приговор Псковского областного суда от 16 августа 2001 года в отношении Жучкова Андрея Владимировича и Якуненко Николая Викторовича оставить без изменения, а кассационный протест и кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий – Похил А.И.
Судьи – Сергеев А.А., Магомедов М.М.

Верно: Судья Верховного Суда РФ

А.И.Похил

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения СИЗ № 1 г.Пскова.
2. Прокуратура РФ.
3. Дело отправлено декабря 2001 года в 6 т. в Псковский о/с.