



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-Г02-20

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Г.В.Манохиной

судей Г.В.Макарова

В.Н.Пирожкова

рассмотрела в судебном заседании от 13 мая 2002 г. материал по жалобе Калабина Т.Б. об оспаривании законности п.1.2 и п.2.9 Положения «О порядке продажи, использования и контроля платных проездных билетов на основе магнитных карт» утвержденного Распоряжением Комитета по транспорту Санкт-Петербурга от 20 августа 2001 года № 130-р и на действия руководителя ГУП «Петербургский метрополитен» по частной жалобе заявителя на определение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 12 февраля 2002 г., которым постановлено: «Калабину Т.Б. в принятии жалобы об оспаривании законности п.1.2 и п.2.9 Положения «О порядке продажи, использования и контроля платных проездных билетов на основе магнитных карт» утвер-

жденного Распоряжением Комитета по транспорту Санкт-Петербурга от 20 августа 2001 года № 130-р и на действия руководителя ГУП «Петербургский метрополитен» - отказать».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Г.В.Макарова, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Калабин Т.Б. обратился в Санкт-Петербургский городской суд с данной жалобой, указывая что оспариваемые нормы нарушают права потребителей, а действия руководителя ГУП «Петербургский метрополитен» предпринятые в соответствии с данным Положением нарушают права потребителей.

По жалобе вынесено вышеприведенное определение, в обоснование которого указано, что согласно п.2 ст.115 ГПК РФ суд города федерального значения рассматривает в качестве суда первой инстанции дела об оспаривании нормативных правовых актов органов государственной власти и должностных лиц. Оспариваемое Положение, принятое Комитетом по транспорту Санкт-Петербурга нормативно правовым актом органа государственной власти и должностного лица не является, а поэтому Санкт-Петербургскому городскому суду неподсудна. Заявитель не лишен возможности обращения в районный суд.

В частной жалобе Калабин Т.Б. указывает о несогласии с определением судьи, ставит вопрос о его отмене и направлении дела в тот же суд для рассмотрения по существу. В обоснование жалобы указывает на ошибочное толкование судьей понятия нормативно-правового акта и компетенции Комитета по транспорту Администрации Санкт-Петербурга и руководителя ГУП «Петербургский метрополитен». При правильном толковании действующего законодательства его жалоба подсудна именно Санкт-Петербургскому городскому суду.

Проверив материал по жалобе и обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения, так как основанное на требовании п.2 ст.115 ГПК РСФСР суждение судьи относительно подсудности данного заявления является правильным. Доводы частной жалобы не указывают на то, что Комитет по транспорту Администрации Санкт-Петербурга и руководитель ГУП «Петербургский метрополитен» являются

соответственно органом государственной власти и должностным лицом субъекта Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст.317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

определение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 12 февраля 2002 года оставить без изменения, а частную жалобу Калабина Т.Б. – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи