



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 36В02пр-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Г.В.Манохиной

судей Т.И.Еременко и А.М.Маслова

рассмотрела в судебном заседании от 20 мая 2002 года дело по заявлению прокурора Смоленской области о признании недействительным постановления и.о.Главы администрации Смоленской области от 13 марта 2001 года «О повышении оплаты труда квалифицированным работникам государственного учреждения «Смоленский областной медицинский информационно-аналитический центр» по протесту заместителя Генерального прокурора РФ на определение судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 5 июля 2001 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И.Еременко, заключение прокурора М.М.Гермашевой, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Прокуратура Смоленской области обратилась в суд с заявлением о признании недействительным постановления и.о.Главы администрации Смоленской области от 13.03.2001 г. № 149 «О повышении оплаты труда квалифицированным работникам государственного учреждения «Смоленский областной медицинский информационно-аналитический центр» в связи

с тем, что данный центр, являясь государственным учреждением, находящимся в ведении комитета по здравоохранению, действующим в соответствии с законодательством РФ и Уставом, финансируется полностью за счет средств областного бюджета. Для всех учреждений, находящихся на бюджетном финансировании, обязательно применение Единой тарифной сетки. Следовательно, в таком порядке должна устанавливаться оплата труда работникам Центра. Им же установлена оплата труда в соответствии с приложением № 3 к областному закону «Об областных государственных должностях и государственной службе Смоленской области», принятому 24.04.97 г., который определяет правовые основы замещения областных государственных должностей, организации и прохождения областной государственной службы и основы правового положения лиц, замещающих областные государственные должности Смоленской области.

Поскольку работники областного медицинского информационно-аналитического Центра государственными служащими не являются, на госслужбе не состоят, в реестр государственных должностей (Приложение № 1 к областному закону от 24.04.97 г.) должности работников этого Центра не включены, вышеназванное постановление противоречит федеральному законодательству (ФЗ «Об упорядочении оплаты труда работников организаций бюджетной сферы» от 4.12.98 г., постановлению Правительства РФ от 14.12.92 г. № 785 «О дифференциации в уровнях оплаты труда работников бюджетной сферы на основе Единой тарифной сетки» и последующим постановлениям Правительства № 585 от 13.05.97, № 309 от 18.03.99 г. № 282 от 30.03.2000 г.).

Определением судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 5.07.2001 г. производство по делу прекращено.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

В протесте, внесенном в судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда РФ ставится вопрос об отмене указанного определения в связи с нарушением норм процессуального права.

Судебная коллегия находит протест подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Прекращая производство по делу, суд указал, что в силу ст.22 АПК РФ данный спор подведомствен арбитражному суду, т.к. оспариваемый правовой акт является ненормативным.

Однако данный вывод Смоленского областного суда является ошибочным.

В соответствии со ст.4 Федерального закона РФ «Об арбитражных судах в РФ», арбитражным судам подведомственны дела по экономическим спорам и иные дела, прямо отнесенные к подведомственности арбитражных судов федеральным законодательством.

В силу ст.22 АПК РФ арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам с участием организаций и граждан, имеющих статус

индивидуального предпринимателя, о признании недействительным (полностью или частично) ненормативных актов государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов, не соответствующих законам и иным правовым актам и нарушающих права и законные интересы организаций и граждан – предпринимателей

Возникший спор по поводу законности обжалуемого ненормативного акта не является экономическим, т.к в нем регулируются вопросы оплаты труда работников государственного учреждения, т е вопросы, относящиеся к отраслям трудового и административного законодательства

Никакими федеральными законами споры по вопросам оплаты труда работников государственных учреждений не отнесены к подведомственности арбитражных судов

Само по себе наличие у обжалуемого акта статуса ненормативного не является достаточным основанием для отнесения дела об его обжаловании к подведомственности арбитражных судов, т к для этого необходимо, чтобы спор носил экономический характер либо был прямо отнесен к подведомственности арбитражных судов.

Таким образом, при оспаривании организациями, гражданами-предпринимателями, а также прокурором ненормативных правовых актов, адресованных организациям и индивидуальным предпринимателям, но не в связи с осуществлением ими предпринимательской деятельности, жалобы подлежат рассмотрению судами общей юрисдикции.

Поскольку обжалуемым постановлением регулируются вопросы оплаты труда работников госучреждения, данный спор подведомствен суду общей юрисдикции.

При таких обстоятельствах с законностью вынесенного судебного постановления согласиться нельзя

На основании изложенного и руководствуясь ст.329 ГПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

отменить определение судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 5 07.2001 г. и направить дело на новое рассмотрение.

Председательствующий

Судьи

The image shows three handwritten signatures in black ink. The first signature is at the top, corresponding to the 'Председательствующий' (Chairman) position. Below it are two more signatures, corresponding to the 'Судьи' (Judges) positions. The signatures are stylized and cursive.