

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72Г02-6

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного
Суда Российской Федерации

в составе: председательствующего В.И. Нечаева

судей: Кебы Ю.Г. и Д. П. Александрова

рассмотрела в открытом судебном заседании 23 июля 2002 года гражданское дело по заявлению прокурора Читинской области о признании не действующей и не подлежащей применению ст. 26 Закона Читинской области №109-ЗЧО от 17 декабря 1997 года / с изменениями и дополнениями, внесенными Законами № 144-ЗЧО от 17 декабря 1998 года и №158-ЗЧО от 25 февраля 1999 года/ «О статусе депутата представительного органа местного самоуправления в Читинской области» по кассационной жалобе Читинской областной Думы на решение Читинского областного суда от 17 мая 2002 года, которым заявление прокурора удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Д.П. Александрова, заключение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Т.А. Власовой об оставлении решения без изменения, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Прокурор Читинской области обратился в областной суд с заявлением о признании содержащегося в ст. 26 Закона Читинской области положения о предоставлении депутату представительного органа местного самоуправления отсрочки от призыва на военную службу на срок его пол-

номочий, противоречащим ст. 24 Федерального Закона № 53-ФЗ от 28 марта 1998 года / в редакции Закона от 19 июля 2001 года/ «О воинской обязанности и военной службе», недействующим и не подлежащим применению со дня вступления решения в законную силу, указав на то, что данной статьей Федерального закона предусмотрен исчерпывающий перечень граждан, которым предоставляется отсрочка от призыва на военную службу. Депутаты представительного органа местного самоуправления в этот перечень не включены.

Рассмотрев данное заявление, суд вынес приведенное выше решение.

В кассационной жалобе председатель Читинской областной Думы просит об отмене решения суда и указывает на то, что обжалуемая норма Закона Читинской области без аналогичного Федерального Закона не действует.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению, а решение суда подлежащим оставлению без изменения.

Суд, удовлетворяя заявление прокурора, правильно сослался на ст. 71 «м» Конституции Российской Федерации, которой определено, что в ведении Российской Федерации находится оборона и безопасность, и на приоритет Федерального законодательства, что также предусмотрено ч. 5 ст. 76 Конституции Российской Федерации.

Положения обжалуемой статьи Закона Читинской области противоречат приведенной норме Федерального закона.

Это обстоятельство не оспаривалось представителем законодательного органа Читинской области при рассмотрении дела судом первой инстанции.

Не оспаривается данное положение и в кассационной жалобе, довод которой сводится к тому, что положения обжалуемой статьи не подлежат

применению при отсутствии такого же Федерального закона, и будет действовать лишь при наличии аналогичного федерального закона.

Данный довод был предметом обсуждения суда первой инстанции и решение содержит вывод по этому вопросу, с которым судебная коллегия согласна.

Других доводов жалоба не содержит.

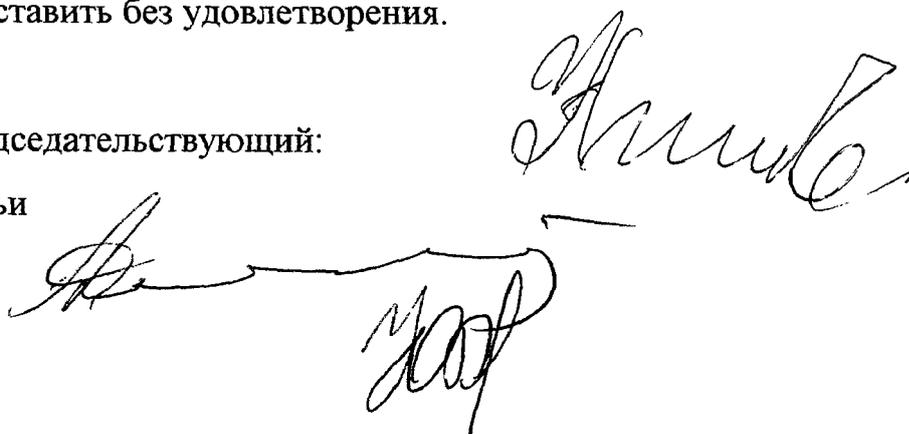
На основании изложенного, руководствуясь ст. 304, п. 1 ст. 305, ст. 311 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

Определила:

Решение Читинского областного суда от 17 мая 2002 года оставить без изменения, кассационную жалобу председателя Читинской областной Думы оставить без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи

The image shows three handwritten signatures in black ink. One signature is positioned above the 'Председательствующий' label, and two are positioned below the 'Судьи' label. The signatures are stylized and cursive.