



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51Г02-20

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Нечаева В.И.

судей

Горохова Б.А. и Кебы Ю.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 7 мая 2002 г. гражданское дело по заявлению прокурора Алтайского края в защиту государственных и общественных интересов к Алтайской краевой общественной организации инвалидов «Барнаулжилстрой» о приостановлении деятельности общественной организации по кассационному протесту прокурора Алтайского края на решение Алтайского краевого суда от 27 февраля 2002 г., которым в удовлетворении заявления прокурора отказано.

Заслушав доклад судьи Ю.Г.Кебы, выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., поддержавшей доводы протеста, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Прокурор Алтайского края обратился в суд с иском в защиту государственных и общественных интересов к Алтайской краевой общественной организации инвалидов «Барнаулжилстрой» о приостановлении ее деятель-

ности сроком на три месяца, ссылаясь на то, что ответчик осуществляет деятельность, противоречащую требованиям законодательства Российской Федерации и положениям Устава организации, так как основным направлением деятельности общественной организации «Барнаулжилстрой» является предпринимательская деятельность (жилищное строительство) и извлечение материальной прибыли, а не деятельность по объединению инвалидов для защиты прав их интересов, использованию их трудового, творческого и интеллектуального потенциала в политической, социально-экономической и культурной жизни общества.

Представители ответчика Гаврин Я.В. и Тирская А.А. иск не признали, ссылаясь на то, что ответчик занимается предпринимательской деятельностью с целью получения средств для выполнения уставных задач, в том числе для обеспечения социальной медицинской реабилитации инвалидов. Кроме того, в законодательстве отсутствует регламентация о количественных рамках расходования тех или иных средств, направляемых непосредственно для достижения уставных целей, в связи с чем полагают, что общественная организация вправе самостоятельно определять размер средств, направляемых непосредственно для оказания материальной поддержки инвалидов.

Представитель Главного управления Министерства юстиции РФ по Алтайскому краю Масютин И.Е. просил в удовлетворении требований прокурора о приостановлении деятельности общественной организации отказать.

Алтайским краевым судом постановлено указанное решение, об отмене которого в кассационном протесте просит прокурор края, считая, что судом неправильно истолкован и применен материальный закон.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ не находит оснований к его удовлетворению.

Согласно ст.42 Федерального закона «Об общественных объединениях» деятельность общественных объединений может быть приостановлена в случае нарушения Конституции Российской Федерации, конституций (уставов) субъектов Российской Федерации, законодательства Российской Федерации по решению суда в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами.

Приостановление деятельности межрегиональных, региональных и местных общественных объединений осуществляется судом соответствующего субъекта Российской Федерации по заявлению прокурора соответствующего субъекта Российской Федерации в порядке, предусмотренном Законом Российской Федерации «О прокуратуре Российской Федерации».

Согласно п.1 ст.21 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» предметом надзора, в частности, являются соблюдение Конституции Российской Федерации и исполнение законов, действующих на территории Российской Федерации руководителями некоммерческих организаций.

В силу ст.22 указанного закона прокурор или его заместитель в случае установления факта нарушения закона органами и должностными лицами, указанными в пункте 1 ст.21 настоящего Федерального закона вносит представление о нарушении закона.

Суд правильно пришел к выводу о том, что порядок приостановления деятельности общественной организации, предусмотренный законом, соблюден не был. Обращаясь в суд с заявлением о приостановлении деятельности общественной организации в связи с нарушением ею требований законодательства, прокурор не представил доказательств того, что до обращения в суд с заявлением о приостановлении деятельности общественной организации им вносилось в общественную организацию представление об устранении нарушений закона.

Данное обстоятельство по существу не оспаривалось прокурором в судебном заседании.

Соответствует материалам дела и вывод суда о том, что прокурором не представлено достаточных доказательств об осуществлении ответчиком предпринимательской деятельности вопреки ст.37 Федерального закона «Об общественных объединениях» и п.3.1 Устава Алтайской краевой общественной организации инвалидов «Барнаулжилстрой», поскольку критерии оценки соответствия предпринимательской деятельности уставной для общественных организаций законодательно не определены. Доводы представителей ответчика о том, что в отсутствие в законодательстве правовых норм, регламентирующих, какой процент прибыли в обязательном порядке должен направляться на материальную помощь инвалидам, общественная организация полагала, что она устанавливает его самостоятельно, исходя из финансовых возможностей организации устанавливать размер этих средств, прокурором не опровергнуты.

Разрешая возникший спор, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства, проверил представленные доказательства и дав им надлежащую правовую оценку, обоснованно пришел к выводу о том, что заявленные прокурором края требования являются необоснованными и не подлежат удовлетворению.

Решение постановлено с соблюдением норм материального и процессуального права, предусмотренных ст.306 ГПК РСФСР оснований для его отмены в кассационном порядке не имеется.

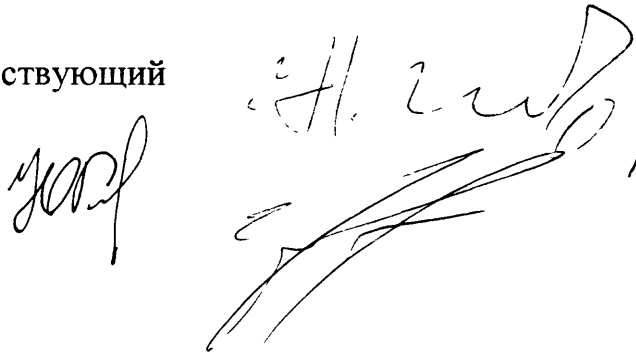
Руководствуясь п.1 ст.305 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Алтайского краевого суда от 27 февраля 2002 г. оставить без изменения, кассационный протест прокурора Алтайского края – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи



Копия в дела:
Ответственный секретарь
Судебного департамента

