



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48Г02-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Нечаева В.И.

судей

Корчашкиной Т.Е. и Василевской В.П.

рассмотрела в судебном заседании от 14 мая 2002 г. частную жалобу Щипицыной Н.К. на определение судьи Челябинского областного суда от 1 марта 2002 г. об отказе в принятии искового заявления о возмещении вреда.

Заслушав доклад судьи Василевской В.П. и объяснения Щипицыной Н.К., поддержавшей частную жалобу, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Щипицына Н.К. обратилась в суд с исковым заявлением к прокуратуре Челябинской области и Управлению финансов г.Челябинска о возмещении материального и компенсации морального вреда по тем основаниям, что прокуратура отказалась признать ее репрессированной по политическим мотивам.

Определением судьи Челябинского областного суда от 1 марта 2002 г. в принятии заявления отказано на основании п.7 ст.129 ГПК РСФСР ввиду неподсудности заявленных требований областному суду.

В частной жалобе заявительница просит об отмене определения и направлении материалов в Челябинский областной суд для рассмотрения по существу, ссылаясь на незаконность отказа судьи в принятии искового заявления.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, обсудив доводы частной жалобы, оснований для отмены определения не находит.

Вывод суда о неподсудности заявленных Щипицыной требований Челябинскому областному суду является правильным, основанным на положениях ст.115 ГПК РСФСР о подсудности гражданских дел, в том числе, областному суду, и согласно которой рассмотрение требований по первой инстанции, связанных с возмещением материального и компенсации морального вреда, в компетенцию областного суда не входит. Необходимость внесения в определение указания о том, в какой орган в данном случае следует обратиться, действующим законодательством не предусмотрено.

С учетом изложенного определение судьи от 1 марта 2002 г. является законным, обоснованным и оснований для его отмены по доводам частной жалобы не имеется.

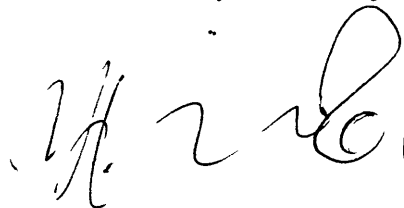
Руководствуясь п.1 ст.317 ГПК РСФСР, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

состоявшееся 1 марта 2002 г. определение судьи Челябинского областного суда оставить без изменения, частную жалобу Щипицыной Н.К. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи




ел
я верна:
ый секрет
го Суда Р

