



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 71-Г02-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе председательствующего В.Н. Пирожкова
судей: Н.К. Толчеева
В.Б. Хаменкова

рассмотрела в судебном заседании от 6 июня 2002 года
гражданское дело по заявлению Рожкова В.Р. и Художникова В.Ю. о
признании незаконным и недействующим Закона Калининградской области от
29.11.2001 г. № 90 «О налоге с продаж»

по кассационной жалобе заявителей на решение Калининградского
областного суда от 22 марта 2002 года, которым в удовлетворении заявления
отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации
Толчеева Н.К., объяснения Художникова В.Ю., поддержавшего доводы
кассационной жалобы, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Рожков В.Р. и Художников В.Ю. обратились в Калининградский
областной суд с заявлением о признании недействующим и не подлежащим
применению Закона Калининградской области от 29.11.2001 г. № 90 «О налоге с
продаж», как принятого на основании федерального закона, прекратившего свое
действие, и воспроизводящего нормы Федерального закона от 29.11.2001 г. №
148-ФЗ, не вступившего в силу на день принятия обжалуемого Закона.

Судом постановлено вышеприведенное решение, об отмене которого просят заявители в кассационной жалобе, ссылаясь на неправильное применение норм материального права.

Обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

В соответствии с ч. 2 п. 5 ст. 3 Налогового кодекса РФ налоги и сборы субъектов Российской Федерации, местные налоги и сборы устанавливаются, изменяются или отменяются соответственно законами субъектов Российской Федерации о налогах и сборах и нормативными правовыми актами представительных органов местного самоуправления о налогах и сборах в соответствии с настоящим Кодексом.

Подпунктом «д» пункта 1 статьи 20 Закона Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» в редакции, действовавшей на период принятия обжалуемого Закона Калининградской области, к налогам республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов отнесен налог с продаж.

Частями 8 и 9 пункта 3 этой статьи предусматривалось, что налог с продаж устанавливается и вводится в действие законами субъектов Российской Федерации и обязателен к уплате на территории соответствующих субъектов Российской Федерации. Устанавливая налог с продаж законодательные (представительные) органы субъектов Российской Федерации определяют ставку налога, порядок и сроки уплаты налога, льготы и форму отчетности по данному налогу, а также могут устанавливать дополнительный перечень товаров (работ, услуг), реализация которых освобождается от налога с продаж.

Аналогичные положения воспроизведены в статье 347 Налогового кодекса РФ, (в редакции Федерального закона от 27.11.2001 г. № 148-ФЗ, которым часть вторая Налогового кодекса РФ дополнена разделом IX, включившим главу 27 «Налог с продаж» и вступившим в силу с 1 января 2002 г., пункт 3 статьи 20 вышеназванного Закона Российской Федерации исключен).

Таким образом, Закон Калининградской области от 29.11.2001 г. № 90 «О налоге с продаж» принят Калининградской областной Думой в соответствии со своей компетенцией.

Закон официально опубликован 30 ноября 2001 г., введен в действие с 1 января 2002 года в соответствии с правилами ст. 5 Налогового кодекса РФ.

Указание в преамбуле на то, что Закон разработан в соответствии с Федеральным законом от 31.07.98 г. № 150-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в статью 20 Закона Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации», и несоответствие текста Закона области тексту названного Федерального закона, не имеют правового значения и не могут служить основанием для признания Закона области противоречащим федеральному законодательству.

На время принятия обжалуемого Закона указанный в преамбуле Федеральный закон действовал, предусматривал налог с продаж в перечне региональных налогов.

По содержанию норм Закон Калининградской области воспроизводит нормы главы 27 Налогового кодекса, вступившей в силу одновременно с этим Законом, и заявителями не оспаривается.

Суд первой инстанции, делая вывод о соответствии обжалуемого нормативного акта федеральному законодательству, правомерно исходил из законодательства, действующего на настоящее время.

Нормы материального права судом применены и истолкованы правильно, решение постановлено с соблюдением норм процессуального права, предусмотренных ст. 306 ГПК РСФСР оснований для его отмены в кассационном порядке не имеется.

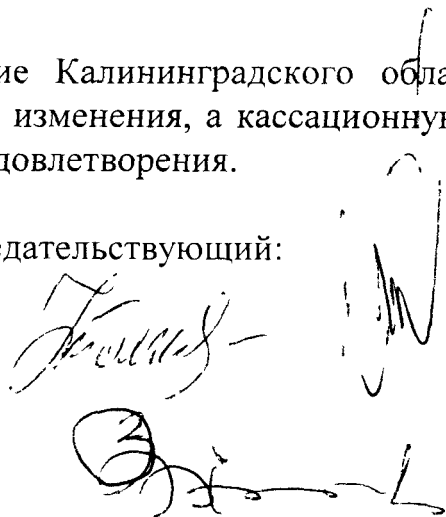
Руководствуясь п. 1 ст. 305 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Калининградского областного суда от 22 марта 2002 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Рожкова В.Р. и Художникова В.Ю. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

The block contains three handwritten signatures. The top signature is for the Presiding Judge, and the two signatures below it are for the Judges. The signatures are written in dark ink and are somewhat stylized.