



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-Г02-38

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

20 мая 2002 г.

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе

председательствующего
судей

Г.В.Манохиной
А.М.Маслова и Т.И.Еременко

рассмотрела в открытом судебном заседании материал по ходатайству Черкасова А.И. о признании и разрешении принудительного исполнения на территории Российской Федерации решения Джанкойского городского суда Автономной Республики Крым от 23 июня 2001 года по частной жалобе Архангельской базы тралового флота на определение Судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 29 марта 2002 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации А.М.Маслова, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А :

Решением Джанкойского городского суда Автономной Республики Крым (Украина) от 23 июня 2001 года с Архангельской базы тралового флота взыскано в пользу Черкасова А.И. 55728 российских рублей для приобретения автомобиля «Ока» СеАЗ-11113-02 (41 комплектации), 5927 российских рублей как провозную плату за перевозку автомобиля со станции Серпухов Московской железной дороги на станцию Красноперекоск Приднепровской железной дороги.

Черкасова А.И. обратился в суд с ходатайством о разрешении принудительного исполнения на территории Российской Федерации указанного решения.

Определением Архангельского областного суда от 29 марта 2002 года ходатайство удовлетворено.

Архангельская база тралового флота подала частную жалобу на определение суда, считая его необоснованным.

Проверив материалы, обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены определения.

В признании решений и в выдаче разрешения на принудительное исполнение может быть отказано при наличии оснований, предусмотренных ст. 55 п. Б Конвенции о правовой помощи и правовых отношений по гражданским, семейным и уголовным делам, вступившей в силу для России - 10 декабря 1994 года, для Украины - 14 апреля 1995 года, в том числе, В признании предусмотренных статьей 52 решений и в выдаче разрешения на принудительное исполнение может быть отказано в случаях, если:

а) в соответствии с законодательством Договаривающейся Стороны, на территории которой вынесено решение, оно не вступило в законную силу и не подлежит исполнению, за исключением случаев, когда решение подлежит исполнению до вступления в законную силу;

б) ответчик не принял участия в процессе вследствие того, что ему или его уполномоченному не был своевременно и надлежаще вручен вызов в суд;

в) по делу между теми же сторонами, о том же предмете и по тому же основанию на территории Договаривающейся Стороны, где должно быть признано и исполнено решение, было уже ранее вынесено вступившее в законную силу решение или имеется признанное решение суда третьего государства, либо если учреждением этой Договаривающейся Стороны было ранее возбуждено производство по данному делу;

г) согласно положениям настоящей Конвенции, а в случаях, не предусмотренных ею, согласно законодательству Договаривающейся Стороны, на территории которой решение должно быть признано и исполнено, дело относится к исключительной компетенции ее учреждения;

д) отсутствует документ, подтверждающий соглашение сторон по делу договорной подсудности;

е) истек срок давности принудительного исполнения, предусмотренный законодательством Договаривающейся Стороны, суд которой исполняет поручения.

Таких обстоятельств по делу не установлено. Удовлетворяя ходатайство, суд сделал заключение, что препятствий для исполнения решения на территории Российской Федерации не имеется.

Довод кассационной жалобы о незаконности решения Джанкойского городского суда, принятого без учета российского законодательства, не может быть принят во внимание. Компетентный суд Российской Федерации не полномочен проверять законность решения суда другого государства. В кассационной жалобе указывается, что Архангельской базой тралового флота подано заявление в Верховный Суд Автономной Республики Крым о пересмотре решения суда в порядке надзора. Обжалование вступившего в законную силу решения суда другого государства не является препятствием для разрешения исполнения такого решения на территории Российской Федерации.

Согласно справке И.о. председателя Джанкойского городского суда Архангельская база тралового флота была своевременно и в надлежащей форме извещена о времени и месте судебного разбирательства, вручена копия искового заявления. Из копии решения Джанкойского городского суда от 23 июня 2001 г. следует, что ответчик в судебное заседание не явился, просит дело рассмотреть в его отсутствие, с иском не согласен.

По изложенным основаниям доводы частной жалобы нельзя признать убедительными, влекущими отмену определения, принятого в соответствии с федеральным и международным законодательством.

Руководствуясь ст. 317 п. 1 ГПК РСФСР, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Определение Архангельского областного суда от 29 марта 2002 года оставить без изменения, а частную жалобу Архангельской базы тралового флота - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

