



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 83-Г02-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Кнышева В.П.

судей

Корчашкиной Т.Е.
Василевской В.П.

рассмотрела в судебном заседании от 14 мая 2002 г. кассационную жалобу Брянской областной Думы и кассационный протест прокурора отдела прокуратуры Брянской области на решение Брянского областного суда от 4 марта 2002 г. по заявлению Соничева Ю.А., Соничевой В.И. и Туляковой О.С. о признании частично противоречащим федеральному законодательству закона области «Об оплате труда приемных родителей и льготах, предоставляемых приемной семье».

Заслушав доклад судьи Василевской В.П. и заключение прокурора Власовой Т.А., не поддержавшей протест прокурора и полагавшей, что решение суда подлежит оставлению без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

согласно выданным 1.01.98 г. и 7.12.96 г. удостоверениям соответственно Тулякова О.С. и супруги Соничевы являются приемными родителями несовершеннолетних детей.

В связи с принятием 29.01.2001 г. Брянской областной Думой закона области «Об оплате труда приемных родителей и льготах, предоставляемых приемной семье» Тулякова и Соничевы обратились в суд с заявлением о признании ст.ст.2,3 данного закона противоречащими федеральному законодательству, ухудшающими их положение и сложившиеся условия воспитания детей –сирот, принятых ими в свои семьи на воспитание: в частности, введено ограничение пребывания детей-сирот в приемных семьях достижением ими 18-летнего возраста; значительно уменьшено выплачиваемое на приемных детей денежное содержание; в целях оплаты труда приемных родителей предусмотрено заключение договора подряда.

Решением Брянского областного суда от 4 марта 2002 г. указанные требования удовлетворены, оспариваемые положения закона признаны недействующими и не подлежащими применению со дня вступления решения суда в законную силу.

Требование заявителей о признании указанных норм закона недействующими и не подлежащими применению со дня их принятия оставлено без удовлетворения.

В кассационных жалобе и протесте прокурора содержится просьба об отмене решения суда с направлением дела на новое судебное разбирательство по мотивам неправильного применения норм материального права.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, обсудив доводы кассационных жалобы и протеста, оснований для отмены решения не находит.

Вывод суда о несоответствии федеральному законодательству ст.ст.2,3 закона области «Об оплате труда приемных родителей и льготах, предоставляемых приемной семье» и принятии их Брянской областной Думой с превышением полномочий является правомерным. Он основан на правильном применении и толковании ч.1 ст.72, ч.2 ст.76 Конституции Российской Федерации, ст.12 ФЗ РФ «О принципах и порядке разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации», в соответствии с которыми семейное законодательство находится в совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов, что исключает правомочность субъектов Российской Федерации в области законотворчества по урегулированным Российской Федерацией вопросам и, тем более, на



принятие нормативно-правовых актов, противоречащих федеральному законодательству.

Закрепляя в ст.2 закона области тождественное ст.151 Семейного кодекса РФ, но без ссылки на нее, положение о передаче ребенка на воспитание в приемную семью на основе договора, заключаемого между органами опеки и попечительства и приемными родителями, представительный орган области допустил нарушение общеизвестного принципа разграничения полномочий Российской Федерации и ее субъектов по предметам совместного ведения.

Предусмотренная же ст.3 областным законом форма оплаты труда приемных родителей в виде договора подряда противоречит Семейному кодексу РФ (ст.ст.151-152) и Положению о приемной семье, утвержденному Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.07.96 г., согласно которым форма и содержание договора о передаче детей на воспитание не равнозначна договору подряда, регулируемому Гражданским кодексом РФ.

Довод протеста о праве субъекта Российской Федерации на детализацию порядка оплаты труда приемных родителей сам по себе является правомерным, но не в совокупности с условием заключения договора подряда, поскольку, как указывалось выше, спорные правоотношения относятся к числу семейных (глава 21 Семейного кодекса РФ) и Гражданским кодексом РФ не регулируются.

Установленный законом (пп.2 и 3 ст.3) размер оплаты труда приемных родителей и доплаты по сравнению с ранее действовавшим в соответствии с законом области от 27.11.97 г. «Об органах опеки и попечительства, приемной семье» порядком расчета значительно ухудшает права и материальное положение приемных родителей, так как, к примеру, на четверых детей в настоящее время им определено лишь 1,25 ставки (по 14 разряду ЕТС работников бюджетной сферы), вместо ранее получаемых 1,33 той же ставки.

Ссылка суда на ст.55 Конституции Российской Федерации для подтверждения данного вывода нельзя признать ошибочной, так как согласно ее п.1 «перечисление в Конституции РФ основных прав и свобод не должно толковаться как отрицание или умаление других общепризнанных прав», как в данном случае, - право заявителей на гарантированную оплату труда.

Доводы кассационной жалобы о том, что принятый законом области новый порядок оплаты труда приемных родителей «не умаляет, а, наоборот, укрепляет материальное положение приемных семей» не основаны на материалах дела и не подтверждены в кассационном порядке.

Таким образом, решение суда является законным, обоснованным и оснований для его отмены по доводам протеста и кассационной жалобы не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.294,311, п.1 ст.305 ГПК РСФСР, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

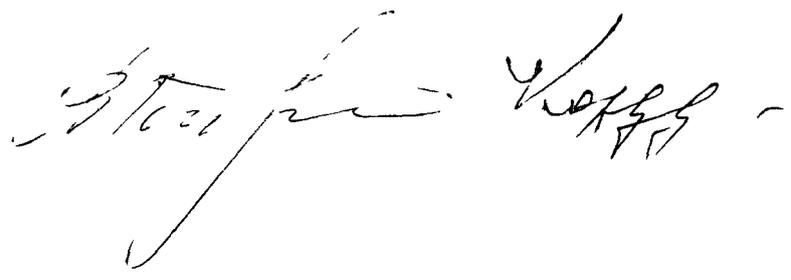


определила:

решение Брянского областного суда от 4 марта 2002 г. оставить без изменения, кассационный протест прокурора и кассационную жалобу Брянской областной Думы – без удовлетворения.

Председательствующий 

Судьи



Конференция:
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ 

нг

нг