



ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № 5-Г02-65

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего:

Кнышева В.П.,

судей:

Горюхова Б.А.,

Потапенко С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 7 июня 2002 года дело по ходатайству Национального Банка Республики Казахстан о разрешении принудительного исполнения на территории Российской Федерации постановления Президиума Верховного Суда Республики Казахстан от 28.02.2001 г. о взыскании денежной суммы с Абложей Л.И. по частной жалобе Абложей Л.И. на определение Московского городского суда от 2 апреля 2002 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Потапенко С.В., объяснения Абложей и его представителей Хейфец Е.Ф. и Зворыгиной О.Н., поддержавших доводы частной жалобы, а также объяснения представителя Национального Банка Республики Казахстан Бутырского С.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

Национальный банк Республики Казахстан обратился в Московский городской суд с ходатайством о разрешении принудительного исполнения на территории Российской Федерации постановления Президиума Верховного Суда Республики Казахстан от 28.02.2001 о взыскании денежной суммы с Абложей Л.И.

Представитель Национального Банка Республики Казахстан Бутырский С.Н. в судебном заседании поддержал ходатайство о признании и разрешении принудительного исполнения на территории Российской Федерации постановления Президиума Верховного Суда Республики Казахстан от 28.02.2001 г.

Абложей Л.И. в судебном заседании возражал против удовлетворения ходатайства, указывая на то, что дело было рассмотрено без его участия или участия его представителя, несмотря на то, что разбирательство по делу он просил отложить. Кроме того, по его мнению, в связи с тем что он являлся гражданином Российской Федерации дело должно быть передано по подсудности в суд по месту его жительства в городе Москве. Считает, что Президиум Верховного Суда Республики Казахстан не был полномочен рассматривать дело, поскольку с момента принятия закона Казахстана «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан» Президиум Верховного Суда был упразднен.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 апреля 2002 г. ходатайство Национального Банка Республики Казахстан о разрешении принудительного исполнения на территории Российской Федерации постановления Президиума Верховного Суда Республики Казахстан от 28.02.2001 о взыскании денежной суммы с Абложей Л.И. удовлетворено. Суд постановил на основании Постановления Президиума Верховного Суда Республики Казахстан № 4НГ-3 20-00 выдать

исполнительный лист, согласно которого взыскать с Абложей Л.И. в пользу Национального Банка Республики Казахстан 11 717 823,17 тенге.

В частной жалобе Абложей Л.И. просит отменить определение суда и направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на то, что суд неправильно истолковал закон, подлежащий применению, Президиум Верховного Суда Республики Казахстан является не легитимным судебным органом, ответчик не был извещен надлежащим образом о рассмотрении дела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Как видно из материалов дела, иск Национального Банка Республики Казахстан к Абложею Л.И. о взыскании денежных средств являлся предметом неоднократных судебных разбирательств. Решением суда Медеуского района г. Алматы в иске Национального Банка Республики Казахстан к Абложей Л. И. о взыскании суммы было отказано (л.д.130-131). Определением судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 28.01.2000 г. решение Медеуского райсуда г. Алматы от 19 декабря 1999 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд (л.д. 127-129).

18.10.2000 г. Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан постановлено: определение судебной коллегии по гражданским делам Аламинского городского суда от 09 июня 2000 г. отменить, а решение Медеуского районного суда г. Алматы от 02 мая 2000 г. по данному делу оставить без изменения, исключив из мотивировочной его части ссылки на ст. 345 ГК РК и ст. 252 ГК КазССР и доводы, обосновывающие применение этих норм закона (л.д. 116-118). 28 февраля 2001 г. Постановлением Президиума Верховного Суда Республики Казахстан № 4НГ-320-00 состоявшиеся судебные постановления по делу отменены. Иск удовлетворен. Президиумом постановлено: Взыскать с Абложей Л.И. в пользу Национального Банка РК 11 717 823,17 тенге. Взыскать с Абложей Л.И. в доход бюджета госпошлину в размере 117 178 тенге.

Согласно Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22.01.93 г., принятой Государствами-участниками СНГ, решения судов каждой из договаривающихся стран подлежат исполнению в порядке, установленном гражданско-процессуальным законодательством для исполнения решений иностранных судов страны, в которой испрашивается признание и приведение в исполнение.

Российская Федерация и Республика Казахстан являются участниками Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22.01.93 г. В соответствии со ст. 53 Конвенции к ходатайству о разрешении принудительного исполнения решения прилагаются:

а) решение или его заверенная копия, а также официальный документ о том, что решение вступило в законную силу и подлежит исполнению или о том, что оно подлежит исполнению до вступления в законную силу, если это не следует из самого решения;

б) документ, из которого следует, что сторона, против которой было вынесено решение, не принявшая участия в процессе, была в надлежащем порядке и своевременно вызвана в суд, а в случае ее процессуальной недееспособности была надлежащим образом представлена;

в) документ, подтверждающий частичное исполнение решения на момент его пересылки;

г) документ, подтверждающий соглашение сторон, по делам договорной подсудности.

Ходатайство о разрешении принудительного исполнения решения и приложенные к нему документы снабжаются заверенным переводом на язык запрашиваемой Договаривающейся Стороны или на русский язык.

Суду первой инстанции были представлены предусмотренные ст. 53 Конвенции документы, надлежащим образом заверенные и исполненные на русском языке суду: Постановление, о приведении в исполнении которого

просит заявитель, исполнительный лист, из которого следует, что постановление вступило в законную силу 28 февраля 2001 г., а также телеграммы направленные в адрес ответчика о дне рассмотрения дела.

Статьей 55 Конвенции установлено, что в признании предусмотренных статьей 52 решений и в выдаче разрешения на принудительное исполнение может быть отказано в случаях, если:

а) в соответствии с законодательством Договаривающейся Стороны, на территории которой вынесено решение, оно не вступило в законную силу и не подлежит исполнению, за исключением случаев, когда решение подлежит исполнению до вступления в законную силу;

б) ответчик не принял участия в процессе вследствие того, что ему или его уполномоченному не был своевременно и надлежаще вручен вызов в суд;

в) по делу между теми же сторонами, о том же предмете и по тому же основанию на территории Договаривающейся Стороны, где должно быть признано и исполнено решение, было уже ранее вынесено вступившее в законную силу решение или имеется признанное решение суда третьего государства, либо если учреждением этой Договаривающейся Стороны было ранее возбуждено производство по данному делу;

г) согласно положениям настоящей Конвенции, а в случаях, не предусмотренных ею, согласно законодательству Договаривающейся Стороны, на территории которой решение должно быть признано и исполнено, дело относится к исключительной компетенции ее учреждения;

д) отсутствует документ, подтверждающий соглашение сторон по делу договорной подсудности;

е) истек срок давности принудительного исполнения, предусмотренный законодательством Договаривающейся Стороны, суд которой исполняет поручения.

Обосновывая свои возражения, Абложей Л.И. указывал на то, что дело рассмотрено судом Казахстана тогда, тогда как он проживал на территории Российской Федерации в городе Москве. В судебном заседании установлено,

что Абложей Л.И. с 18.04.2000 г. имеет паспорт гражданина Российской Федерации и 10 мая 2000 г. был зарегистрирован проживающим по адресу: Москва ул. Василисы Кожной, дом 14, корп.3, кв. 381.

Статьей 20 Конвенции устанавливается, что если в частях II - V настоящего раздела не установлено иное, иски к лицам, имеющим место жительства на территории одной из Договаривающихся Сторон, предъявляются независимо от их гражданства в суды этой Договаривающейся Стороны, а иски к юридическим лицам предъявляются в суды Договаривающейся Стороны, на территории которой находится орган управления юридического лица, его представительство либо филиал. То есть по смыслу приведенной нормы, иски предъявляются в суде по месту жительства лица. Однако исковые требования о взыскании денежных средств были предъявлены к Абложею Л.И. в 1999 году в Медеуский районный суд г. Алматы. В этот момент Абложей Л.И. проживал в г. Алмате.

Конвенцией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам не устанавливается правила, которое бы обязывало суд, принявший дело без нарушения правил подсудности, при изменении места жительства ответчика или его гражданства передать дело на рассмотрение в иной суд по вновь избранному месту жительства.

Статьей 420 ГПК РК устанавливается, что дело принятое судом Республики Казахстан к производству с соблюдением предусмотренных законодательством Республики Казахстан правил компетенции, разрешается им по существу, хотя бы в дальнейшем в связи с изменением гражданства, места жительства сторон и другими обстоятельствами, влияющими на компетенцию, оно стало подсудно суду другого государства.

Поэтому суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что спор был подсуден Президиуму Верховного Суда Республики Казахстан.

Суд первой обособленной инстанции посчитал Президиум Верховного суда Республики Казахстан легитимным органом для рассмотрения данного

дела.

Согласно ст. 81 Конституции Республики Казахстан Верховный суд Республики Казахстан является высшим судебным органом по гражданским, уголовным и иным делам, подсудным судам общей юрисдикции, осуществляет в предусмотренных законом процессуальных формах надзор за их деятельностью и дает разъяснения по вопросам судебной практики.

Пунктом 2 ст. 18 Конституционного закона Республики Казахстан «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан» устанавливается, что органами Верховного Суда являются : 1) надзорная коллегия 2) коллегия по гражданским делам; 3) коллегия по уголовным делам; 4) пленарное заседание суда. Статьей 59 названного закона устанавливается, что Настоящий Конституционный закон вводится в действие со дня официального опубликования, за исключением пункта 2 ст. 11, статьи 13, пункта 2 ст. 18, статьи 19, статьи 230 и части 2 пункта 2 ст. 36, которые вводятся в действие по мере принятия соответствующего законодательства, но не позднее 01 июля 2001 г.

Таким образом, Верховный Суд Республики Казахстан отнесен к числу учреждений юстиции Республики Казахстан, а, следовательно, его решения могут быть признаны на территории Российской Федерации.

Суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что Абложей Л.И. был в надлежащей форме и своевременно извещен о рассмотрении дела. Суду представлены телеграммы направленные в адрес Абложей Л.И. о рассмотрении дела Президиумом Верховного Суда Республики Казахстан. Так из телеграммы усматривается, что Абложей извещали по адресу Алматы, Гоголя, 176, кв. 25 о том, что рассмотрение дела состоится 25 января 2001, впоследствии телеграммой извещали о рассмотрении дела 28 февраля 2001 года в 9 часов.

Сам Абложей Л.И. пояснил, что в г. Алматы по ул. Гоголя 176 кв. 25 находятся его знакомые, в связи с чем этот адрес он оставлял для его извещения. Знакомые по факсу в Москву передавали извещения и он знал о том, что 25.01.2001 г. и 28.02.2001 г. должно состояться рассмотрение дела в

Президиуме Верховного суда Республики Казахстан.

То обстоятельство, что Абложей был уведомлен о рассмотрении дела подтверждается помимо его объяснений и письменными материалами дела, так 20.02.2001 г. Абложей в Верховный суд передавал заявление об отложении дела, назначенного на 28 февраля, указывая, что его представитель Тойманов Р.М. болен (л.д.104), им же в адрес Верховного суда направлялась телеграмма об отложении дела.

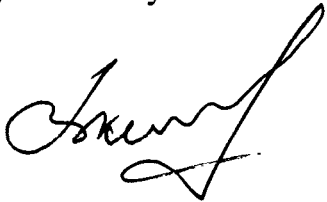
Определение суда вынесено в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями закона, оснований для его отмены не усматривается.

Руководствуясь п. 1ст. 317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

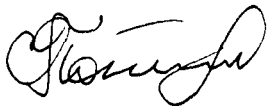
О П Р Е Д Е Л И Л А:

Определение Московского городского суда от 2 апреля 2002 года оставить без изменения, а частную жалобу Абложей Л.И. - без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи



Копия верна:
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ