



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 92-Г02-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Кнышева В.П.

судей

Горохова Б.А.

Харланова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 26 февраля 2002 г. гражданское дело по заявлению Манчына Экер-оола Мариновича о признании противоречащей федеральному законодательству, недействующей и не подлежащей применению ст.9 Закона Республики Тыва «Об административно-территориальном устройстве Республики Тыва» за № 130 от 29 июня 1994 года по кассационной жалобе Манчын Э.М. на решение Верховного Суда Республики Тыва от 16 января 2002 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кнышева В.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Манчын Э.М. обратился в суд с заявлением о признании противоречащей федеральному законодательству, недействующей и не подлежащей применению ст.9 Закона Республики Тыва «Об административно-территориальном устройстве Республики Тыва» за № 130 от 29 июня 1994 года, ссылаясь на то, что оспариваемой нормой предусмотрено, что к категории поселков городского типа относятся населенные пункты с численностью жителей не менее 2 тысяч человек, из которых рабочие, служащие и члены их семей составляют не менее 75 процентов. Такое положение противоречит ст.5 Градостроительного кодекса Российской Федерации, согласно которой в городских поселениях численность населения должна достигать 50000 человек, а поселения с численностью населения менее 200 человек, а также от 200 до 5000 и более относятся к сельскому типу.

Решением Верховного Суда Республики Тыва от 1, января 2002 года в удовлетворении заявления Манчыну Экер-оола Мариновичу о признании противоречащей федеральному законодательству, недействующей и не подлежащей применению ст.9 Закона Республики Тыва «Об административно-территориальном устройстве Республики Тыва» за № 130 от 29 июня 1994 года отказано.

В кассационной жалобе, поданной Манчын Э.М., поставлен вопрос об отмене решения по тем основаниям, что суд неправильно применил нормы материального права и постановил незаконное решение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения жалобы и отмены решения постановленного в соответствии с установленными в суде обстоятельствами и требованиями закона.

Принимая решение об отказе заявителю в удовлетворении заявленного требования суд правильно определил юридически значимые обстоятельства и обоснованно пришел к выводу, что оснований, предусмотренных законом, для удовлетворения жалобы не имеется.

Этот вывод мотивирован и оснований для признания его неправильным не установлено.

Статьей 9 Закона РФ «Об административно-территориальном устройстве Республики Тыва» за № 130 от 29 июня 1994 года предусмотрено, что к

категории поселков городского типа относятся населенные пункты с численностью жителей не менее 2 тысяч человек, из которых рабочие, служащие и члены их семей составляют не менее 75 процентов.

Суд тщательно проверил доводы Манчин Э.М. о том, что данное положение противоречит п.3 ст.5 Градостроительного кодекса Российской Федерации, устанавливающему, что численность населения городских поселений должна достигать 50000 человек. Поселения, численность населения которых составляет от 200 до 5000 человек, относятся к сельскому типу и по мотивам приведенным в решении пришел к правильному выводу о том, что оспариваемая норма не противоречит федеральному законодательству поскольку вопрос административно-территориального устройства субъекта РФ не отнесен к предмету ведения Российской Федерации либо предмету совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, указав, что из анализа ст.5 Градостроительного кодекса РФ следует, что в ней определены категории городских и сельских поселений в зависимости от численности населения.

Так, в ней раскрываются понятия сверхкрупных, крупнейших, крупных, больших, средних и малых городов; крупных, больших, средних и малых сельских поселений.

Закон не регулирует порядок решения вопросов административно-территориального устройства субъектов РФ.

Решение вопросов административно-территориального устройства субъектов РФ, как следует из смысла ст.ст.71, 73 Конституции Российской Федерации, не отнесено к ведению Российской Федерации либо совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

В соответствии с п.4 ст.76 Конституции РФ вне пределов ведения Российской Федерации, совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, республики, края, области, города федерального значения, автономная область и автономные округа осуществляют собственное правовое регулирование, включая принятие законов и иных нормативных правовых актов.

Подпункт «л» п.2 ст.5 ФЗ от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» предусматривает, что законом субъекта РФ устанавливается административ-

но-территориальное устройство субъекта Российской Федерации и порядок его изменения.

Неправильного применения норм материального права, на которое имеется ссылка в кассационной жалобе, судом не допущено.

При таких обстоятельствах решение об отказе в удовлетворении заявленного требования следует признать законным.

На основании изложенного и руководствуясь п.1 ст.305 ГПК РСФСР Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Республики Тыва от 16 января 2002 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Манчын Э.М. – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи

