

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г.Москва

15 мая 2002 года

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Радченко В.И.,

членов Президиума – Верина В.П., Жуйкова В.М., Меркушова А.Е.,
Петухова Н.А., Попова Г.Н., Сергеевой Н.Ю., Смакова Р.М.

рассмотрел дело по протесту заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Верина В.П. на определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 8 октября 2001 года.

По приговору Челябинского областного суда от 12 июля 2001 года

САВИН Евгений Анатольевич, родившийся 3 сентября 1973 года в пос. Мишкино Мишкинского района Курганской области, русский, со средним техническим образованием, несудимый,

осужден:

- по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ к 13 годам лишения свободы;
- по ст.162 ч.3 п. «в» УК РФ к 9 годам лишения свободы с конфискацией имущества.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 14 лет лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с исчислением срока наказания с 26 января 2001 года.

В соответствии со ст.ст.97 ч.1 п. «г», 99 ч.2 УК РФ в период отбывания наказания к Савину применены принудительные меры медицинского характера - принудительное лечение от наркомании.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации определением от 8 октября 2001 года приговор отменила, а дело направила на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

В протесте поставлен вопрос об отмене определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации и передаче дела на новое кассационное рассмотрение.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Попова Г.Н. и заключение заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Макарова Н.И., полагавшего протест подлежащим удовлетворению,

Президиум Верховного суда Российской Федерации

у с т а н о в и л :

Савин признан виновным в убийстве, то есть в умышленном причинении смерти своей бабушке Савиной М.Я., сопряженном с разбоем, а также в разбое с причинением потерпевшей тяжкого вреда здоровью.

Преступления, как указано в приговоре, совершены при следующих обстоятельствах.

В январе 2001 года у Савина Е.А. возник умысел на тайное хищение имущества своей родственницы Зуевой Е.Н., которая проживала в кв.55 дома № 2 по ул. Василевского в г.Челябинске.

Вместе с Зуевой Е.Н. в указанной квартире проживали ее муж, а также Савина М.Я. и Савин А.Н., соответственно бабушка и отец Савина Е.А.

Непосредственным поводом для формирования умысла осужденного явилось то обстоятельство, что незадолго до этого у него оказались ключи от данной квартиры.

Реализуя свой умысел, Савин Е.А. в дневное время 25 января 2001 года, используя ключи от входных дверей, незаконно проник в квартиру № 55 дома № 2 по ул.Василевского.

В квартире, закрыв входную дверь изнутри на задвижку, Савин Е.А. взломал дверь в комнату Зуевой Е.Н. и, отрезав провода от телевизора и компьютера, упаковал комплектующие последнего в пакеты.

Здесь же Савин Е.А. похитил серебряные серьги стоимостью 1500 руб., а также норковую шапку стоимостью 1500 руб.

В это время в квартиру вернулась Савина М.Я., которая, увидев, что дверь в комнату Зуевой Е.Н. взломана, а материальные ценности сложены в пакеты, заявила внуку, что сообщит о произошедшем в милицию.

Савин Е.А., сознавая, что его действия, начавшиеся как тайное хищение чужого имущества, перерастают в разбойное нападение, опасаясь, что Савина М.Я. заявит о совершенном им преступлении в милицию, используя в качестве оружия шарф, и с целью умышленного убийства Савиной М.Я. накинул его ей на шею и стал сдавливать, взявшись за концы, до тех пор, пока потерпевшая не перестала подавать признаки жизни.

После этого, завладев серебряными сережками и меховой шапкой общей стоимостью 3000 руб., принадлежащими Зуевой Е.Н., Савин Е.А. с места преступления скрылся.

Отменяя приговор и направляя дело на новое судебное рассмотрение, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в своем определении указала, что судом первой инстанции не выполнены требования ст.314 УПК РСФСР.

Кроме того, по мнению Судебной коллегии, из приговора невозможно сделать выводы о том, когда Савин похитил серьги и шапку, до или после убийства, насколько хищение этих вещей было открытым для потерпевшей, примененное им при совершении убийства насилия явилось средством завладения этим имуществом либо способом его удержания.

На протяжении всего производства по делу Савин утверждал, что, будучи застигнутым бабушкой на месте преступления, он в ходе ссоры задушил ее своим шарфом, а потом, испугавшись содеянного, из квартиры убежал. При этом он заявлял, что никакого имущества не похищал, а приготовленный к краже телевизор оставил на месте происшествия.

Таким образом, судом так и не было выяснено, когда потерпевшие обнаружили пропажу шапки и сережек, связывают ли они эту пропажу с убийством Савиной М.Я., кому принадлежит пропавшая

шапка - Зуевой Е.Н., Зуеву В.В. или другому лицу, мужская она или женская, когда приобретались шапка и сережки, какова их стоимость.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия посчитала, что приговор подлежит отмене.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к удовлетворению протеста.

Содержащиеся в протесте доводы о том, что суд не допустил нарушения требований ст. 314 УПК РСФСР, тщательно исследовал все обстоятельства дела, неубедительны и противоречат имеющимся в деле фактическим данным.

В частности, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации обоснованно указала в определении, что суду необходимо тщательно проверить доводы Савина Е.А. о непричастности к пропаже у потерпевших шапки и сережек, их принадлежность, стоимость, обстоятельства обнаружения их пропажи.

Установление этих и других указанных в определении обстоятельств могло иметь существенное значение при постановке приговора, правовой оценки действий осужденного.

При таких обстоятельствах протест нельзя признать обоснованным.

На основании изложенного и руководствуясь ст.378 п.1 УПК РСФСР,

Президиум Верховного Суда Российской Федерации

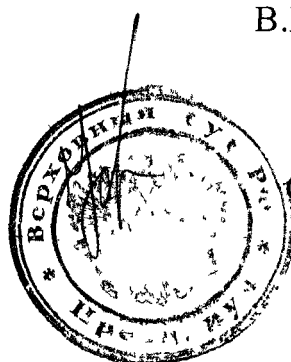
п о с т а н о в и л:

протест заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации по делу в отношении Савина Евгения Анатольевича оставить без удовлетворения.

Председательствующий

В.И. Радченко

Верно/ Начальник Секретариата
Президиума Верховного
Суда Российской Федерации



С.В. Кепель