

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Верховного Суда Российской Федерации

г.Москва

22 мая 2002 года

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председателя – Лебедева В.М.,

членов Президиума – Верина В.П., Кузнецова В.В., Меркушова А.Е.,
Петухова Н.А., Попова Г.Н., Свиридова Ю.А., Сергеевой Н.Ю.

рассмотрел дело по протесту Председателя Верховного Суда Российской Федерации В.М.Лебедева на приговор Липецкого областного суда от 5 марта 2001 года, по которому

БОРОШНЕВ Владислав Александрович, родившийся 10 июня 1946 года в г.Абинске Краснодарского края, несудимый,

осужден по ст.290 ч.4 п.п. «б», «г» УК РФ к лишению свободы сроком на 7 (семь) лет с конфискацией имущества, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

По ст.ст.285 ч.1, 289, 222 ч.4, 171 ч.2 п. «б» УК РФ Борошнев В.А. оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления.

Срок наказания исчислен с 1 июня 2000 года.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 11 июля 2001 года приговор в отношении Борошнева изменен, назначенное ему наказание смягчено с применением ст.64 УК РФ до 5 лет лишения свободы с конфискацией имущества, в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор в отношении него оставлен без изменения.

По делу также осужден Поздняков В.В., протест в отношении которого не принесен.

В протесте поставлен вопрос о смягчении Борошневу наказания, назначенного по п.п. «б,г» ч.4 ст.290 УК РФ с применением ст.64 УК РФ, до 3 лет лишения свободы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Морозова Е.И. и заключение заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., полагавшего протест оставить без удовлетворения,

Президиум Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л:

согласно приговору, Борошнев признан виновным в том, что, являясь должностным лицом, получил через посредника Позднякова взятку в виде денег в крупном размере за совершение в пользу взяткодателя действий, входящих в круг его служебных полномочий, неоднократно.

Преступление совершено в г.Липецке при следующих обстоятельствах.

На основании постановления главы администрации Липецкой области № 167 от 18 мая 1998 года «О дополнительных мерах по стабилизации рынка алкогольной продукции» (п.6) для осуществления мер по введению дополнительного ограничения на розничную реализацию алкогольной продукции, контроля за легальностью ее производства и оборота и обеспечения подтверждения качества путем наклеивания на каждую единицу алкогольной продукции марки безопасности было образовано областное государственное учреждение «Алкоголь-контроль». Начальником управления торговли и общественного питания администрации Липецкой области по согласованию с главой администрации области директором данного ОГУ был назначен Борошнев В.А.

Устав ОГУ был зарегистрирован Регистрационной палатой г.Липецка свидетельством № 3293 от 30 июня 1998 года, в котором определено, что ОГУ является юридическим лицом, находящимся в ведении указанного управления администрации области, образованным с целью стабилизации рынка алкогольной продукции путем контроля за

легальностью ее производства и оборота, создания региональной системы идентификации ее качества, обеспечивающим контроль качества алкогольной продукции, осуществляющим самостоятельную хозяйственную деятельность, организационно-правовая форма которой – государственное учреждение.

ОГУ «Алкоголь-контроль», осуществляя свою деятельность, по получении положительных результатов лабораторных исследований выдавало разрешение на наклейку Региональных защитных этикеток, а также приобретало у ООО «Эпо» (г.Москва) «Региональные защитные этикетки» и реализовывало их Уполномоченным организациям (ЗАО «Марс-Меркурий», ОАО «Липецкоблснаб», ликеро-водочные заводы) и оптовым поставщикам.

Согласно порядку работы ОГУ, утвержденному в ноябре 1998 года заместителем главы администрации Липецкой области, при положительных результатах лабораторных исследований директором ОГУ дается разрешение в Уполномоченную организацию (ЗАО «Марс-Меркурий», ОАО «Липецкоблснаб», ликеро-водочные заводы области) на нанесение Региональной защитной этикетки, после чего персоналом Уполномоченной организации проводятся работы по ее наклейке. В отдельных случаях, по решению руководства ОГУ, нанесение защитных этикеток производится работниками учреждения или под их контролем.

По условиям и тарифам по маркировке ввозимой в область алкогольной продукции, утвержденным 1 сентября 1999 года заместителем главы администрации Липецкой области, стоимость РЗЭ составляет 60 копеек за 1 шт., а стоимость нанесения РЗЭ – 64 копейки.

ООО «Мускат-плюс» и ООО «Совиньон» осуществляли предпринимательскую деятельность по оптовым поставкам алкогольной продукции. Данная продукция должна была проходить проверку качества в «Алкоголь-контроле», после чего могла поступать в розничную торговлю после предварительной оплаты 60 копеек за одну Региональную защитную этикетку (РЗЭ) и 64 копейки за наклейку марки Уполномоченной организации.

Имея исключительную компетенцию по определению места отбора проб алкогольной продукции и разрешению на продажу ввезенного в Липецкую область алкоголя, Борошнев В.А. и Поздняков В.В. понимали зависимость предпринимателей от них.

Воспользовавшись установленным порядком работы ОГУ, согласно которому отбор проб и наклейка РЗЭ, по решению руководства ОГУ, могли допускаться на складах оптовых поставщиков, Борошнев В.А. предложил Позднякову В.В. получать взятки от оптовых поставщиков по следующей схеме: он как директор ОГУ «Алкоголь-контроль» разрешал производить отбор проб на складе оптовика, не возить продукцию на склады Уполномоченных организаций, не платить в кассу «Алкоголь-контроля» установленную сумму за наклейку РЗЭ в 64 копейки за единицу, а передавать им лично за это ежемесячно сумму, равную количеству наклеенных РЗЭ, умноженную на 32 копейки. Наклейку этикетки производили сотрудники «Алкоголь-контроля» с помощью работников оптовика. Причем решение о месте отбора проб и наклейке мог принять исключительно Борошнев В.А.

Поздняков В.В., оказывая пособничество и исполняя роль посредника в получении взяток, в октябре 1999 года предложил такую схему директору ООО «Мускат-плюс» Кипровской И.А. Понимая, что отказ от предложения руководства «Алкоголь-контроля» может повлечь неблагоприятные последствия для предпринимательской деятельности, а так же то, что оптовика было выгодно не направлять алкогольную продукцию на склады Уполномоченных организаций, Кипровская И.А. согласилась передавать установленные суммы Борошневу В.А. через Позднякова В.В.

В конце каждого месяца Кипровская И.А. и Поздняков В.В. сверяли количество закупленных и наклеенных на продукцию ООО «Мускат-плюс» РЗЭ для того, чтобы определить сумму, которую необходимо передать в качестве взятки. После этого с октября 1999 года в помещении бухгалтерии ОГУ «Алкоголь-контроль» Кипровская И.А. передавала эту сумму лично Позднякову В.В., а последний отдавал деньги Борошневу В.А., который принимал их в своем служебном кабинете. Всего Борошнев получил от Кипровской через Позднякова за действия в пользу ООО «Мускат-плюс» взятку в крупном размере в виде денег в сумме 135949 руб. 76 коп.

Кроме того, в апреле 2000 года Борошнев В.А. за разрешение на наклейку Региональной защитной этикетки в своих складских помещениях и освобождение от направления всей поставляемой алкогольной продукции на склады указанных Уполномоченных организаций, а также за освобождение от оплаты наклейки РЗЭ через Позднякова В.В. и Кипровскую И.А. незаконно получал также и от директора ООО «Совиньон» Колесника С.В. деньги из расчета 32 копейки за каждую

Региональную защитную этикетку, наклеенную на единицу алкогольной продукции.

Колесник С.В., понимая, что отказ от предложения Борошнева повлечет нежелательные последствия для его предпринимательской деятельности, так как директор ОГУ «Алкоголь-контроль» Борошнев давал ООО «Совиньон» разрешение на реализацию алкогольной продукции на территории Липецкой области, для того чтобы предотвратить вредные для себя как для предпринимателя последствия, желая избежать дополнительных расходов по оплате наклейки Региональных защитных этикеток, а также транспортных, погрузочно-разгрузочных работ и т.п., согласился с предложенными условиями и в апреле 2000 года передал Борошневу В.А. через Позднякова В.В. и Кипровскую И.А. деньги в сумме 4198 руб. 40 коп. Поздняков передал указанную взятку Борошневу, а последний ее получил.

Таким образом, с октября 1999 по 1 мая 2000 года Борошнев В.А. неоднократно получал от Кипровской И.А. и Колесника С.В. через Позднякова В.В. деньги в качестве взятки, всего в сумме 140148 руб. 16 коп.

Поздняков за указанный период оказал Борошневу пособничество в получении взяток и неоднократно получал от Кипровской И.А. и Колесника С.В. деньги для передачи Борошневу в качестве взятки, всего 157548 руб. 16 коп., в том числе за май 2000 года за ООО «Мускат-плюс» и ООО «Совиньон» соответственно 13581 руб. 44 коп. и 3818 руб. 56 коп.

29 мая 2000 года Кипровская И.А. и Колесник С.В. добровольно обратились в правоохранительные органы с заявлениями о даче взятки, и 1 июня 2000 года при передаче денег Позднякову В.В. в сумме 17440 руб. последний, а также директор ОГУ «Алкоголь-контроль» Борошнев В.А. были задержаны.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит протест подлежащим удовлетворению.

Виновность Борошнева в инкриминируемом деянии установлена исследованными в судебном заседании доказательствами, подробный анализ которых дан в приговоре.

Содеянное осужденным квалифицировано правильно.

Вместе с тем суд не в полной мере учел положения, изложенные в ст. 60 УК РФ и регламентирующие порядок назначения наказания, в связи с чем назначил Борошневу чрезмерно суровую меру наказания, которую нельзя признать справедливой.

При назначении наказания Борошневу следует учесть, что обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Кроме того, Борошнев ранее не судим, положительно характеризовался по месту жительства и работы, страдает рядом тяжелых заболеваний, длительное время проходил службу на командных должностях в Российской Армии, имеет правительственные награды, у него на иждивении находится несовершеннолетний ребенок.

При таких данных Президиум находит возможным смягчить Борошневу назначенную меру наказания.

Руководствуясь п.5 ст.378, ч.2 ст.379 УПК РСФСР,
Президиум Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

приговор Липецкого областного суда от 5 марта 2001 года и определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 11 июля 2001 года в отношении **Борошнев** **Владислава Александровича** изменить, с применением ст. 64 УК РФ смягчить ему наказание, назначенное по п.п. «б», «г» ч.4 ст. 290 УК РФ, до 3 лет лишения свободы с конфискацией имущества.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председатель

В.М. Лебедев

Верно: / Начальник Секретариата
Президиума Верховного
Суда Российской Федерации



С.В. Кепель