

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС14-1484

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 декабря 2014 г.

Резолютивная часть определения
объявлена 27 ноября 2014 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Завьяловой Т.В., судей Прониной М.В., Попова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело Арбитражного суда города Москвы № А40-38994/13 по иску закрытого акционерного общества «НТА Корпорация» к Департаменту средств массовой информации и рекламы города Москвы о взыскании за счет казны города Москвы 84 493 238 рублей 31 копейки в счет возмещения вреда, причиненного имуществу общества, по кассационной жалобе Департамента средств массовой информации и рекламы города Москвы на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.12.2013 по делу № А40-38994/13, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 20.06.2014 по тому же делу.

К участию в деле в качестве соответчиков привлечены общество с ограниченной ответственностью «ОМС», государственное казенное учреждение города Москвы «Городская реклама и информация», в качестве

третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено закрытое акционерное общество «ВТБ 24».

Заслушав доклад судьи Верховного суда Российской Федерации Прониной М.В., выслушав объяснения представителей Департамента средств массовой информации и рекламы города Москвы Бабина Р.А., Семенова П.В., представителя государственного казенного учреждения города Москвы «Городская реклама и информация» Абрамовой Е.А., поддержавших доводы жалобы, возражения представителей закрытого акционерного общества «НТА Корпорация» Баркова М.В., Киреева С.В., а также мнение представителя Банка «ВТБ 24» Носкова С.А. по доводам жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

между Департаментом средств массовой информации и рекламы города Москвы (далее – департамент) и закрытым акционерным обществом «НТА Корпорация» (далее – общество «НТА Корпорация») в 2007 году заключено 450 договоров на присоединение объектов наружной рекламы и информации, принадлежащих обществу, к имуществу города Москвы. В договорах согласован размер платы за присоединение объектов наружной рекламы к имуществу города Москвы, сроки ее внесения, а также предусмотрено право на расторжение договоров в одностороннем порядке. Договорами установлены рекламные места, обществу «НТА Корпорация» выданы разрешения на установку и эксплуатацию рекламных конструкций.

В связи с ненадлежащим исполнением обществом обязательств по внесению платы по договорам в бюджет города Москвы, департамент письмом от 05.12.2011 № 02-40-2861/1 уведомил общество «НТА Корпорация» о расторжении договоров в одностороннем порядке. С 10.11.2011 были аннулированы разрешения на установку объектов наружной рекламы и информации, выданные обществу в отношении 450 договоров.

Предписанием от 06.04.2012 № 43-ТО2-121 Инспекция по контролю за состоянием художественного оформления и рекламы Объединения

административно-технических инспекций города Москвы (далее – инспекция ОАТИ) обязала общество «НТА Корпорация» демонтировать 446 рекламных конструкций.

Данное предписание обществом не выполнено.

Предписаниями от 10.07.2012 № 43-ТО2-237 и от 19.02.2013 № 43-002-103 инспекция ОАТИ поручила департаменту произвести демонтаж принадлежащих обществу рекламных конструкций.

По договорам от 10.07.2012 № 28-МЗ/12 и от 24.09.2012 № 45-МЗ/12, заключенным департаментом с обществом с ограниченной ответственностью «ОМС», рекламные конструкции, принадлежащие обществу «НТА Корпорация», были демонтированы, перевезены на склад временного хранения, а затем утилизированы (акты от 19.11.2012 и от 28.11.2012).

Кроме того, по поручению департамента государственное казенное учреждение города Москвы «Городская реклама и информация» (далее – учреждение «ГОРИНФОР») заключило с обществом с ограниченной ответственностью «Форсаж» договор от 15.04.2013 на выполнение работ по утилизации объектов наружной рекламы и информации. Работы были выполнены, что подтверждается актом от 17.05.2013.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.03.2013 по делу № А40-54791/2012 удовлетворено заявление общества «НТА Корпорация» о признании недействительным предписания инспекции ОАТИ от 06.04.2012 № 43-ТО2-121.

Общество «НТА Корпорация», полагая, что действиями департамента ему причинен вред, обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с департамента за счет казны города Москвы 84 493 238 рублей 31 копейки в счет возмещения вреда, причиненного уничтожением имущества юридического лица. Свои требования истец обосновал ссылками на статьи 15, 235, 393, 1064, 1069, 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17.12.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного

апелляционного суда от 25.02.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 20.06.2014, с департамента в пользу общества «НТА Корпорация» за счет казны города Москвы взыскано 84 493 238 рублей 31 копейка в счет возмещения вреда, причиненного имуществу юридического лица.

Суды ссылались на то, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 06.03.2013 по делу № А40-54791/2012 признано недействительным предписание инспекции ОАТИ от 06.04.2012 № 43-ТО2-212. Следовательно, установка рекламных конструкций не была самовольной, инспекция ОАТИ не вправе была выдавать департаменту предписание на демонтаж этих конструкций. Департамент должен был обратиться в арбитражный суд с иском о принудительном демонтаже, и только в случае удовлетворения такого иска судом департамент вправе был произвести демонтаж рекламных конструкций. Таким образом, для департамента недопустим внесудебный порядок демонтажа рекламы, его действия являются противоправными. Суды согласились с расчетом суммы убытков, представленным истцом.

В кассационной жалобе департамент ссылается на нарушение судами норм материального и процессуального права и просит отменить оспариваемые судебные акты, а дело передать на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Проверив материалы дела и доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу статьи 1069 Гражданского кодекса вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Статьей 1082 Гражданского кодекса предусмотрено, что удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за возмещение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса).

На основании статьи 15 Гражданского кодекса лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, право которого нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые лицо получило бы при обычных

условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со статьей 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены, и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу, устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле, решает, подлежит ли иск удовлетворению.

Признание судом недействительным предписания инспекции ОАТИ от 06.04.2012 № 43-ТО2-212 не имеет значения для настоящего дела, поскольку данное предписание адресовано обществу «НТА Корпорация», не исполнено этим обществом и на основании этого предписания департамент никаких действий не производил.

Демонтаж рекламных конструкций произведен департаментом в соответствии с предписаниями инспекции ОАТИ от 10.07.2012 № 43-ТО2-237 и от 19.02.2013 № 43-ТО2-103, адресованными департаменту.

При рассмотрении дела Судебной коллегией по экономическим спорам представитель истца заявил, что не настаивает на утверждении о неправомерном демонтаже ответчиком рекламных конструкций, но считает, что ответчик должен возместить истцу убытки, причиненные уничтожением этих конструкций.

Порядок демонтажа рекламных конструкций с возможностью утилизации установлен частью 22 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (в редакции, действовавшей в период возникновения правоотношений между сторонами).

В соответствии с названной правовой нормой при невыполнении обязанности по демонтажу рекламной конструкции орган местного самоуправления муниципального района или орган местного самоуправления

городского округа вправе обратиться в суд или в арбитражный суд с иском о принудительном осуществлении демонтажа рекламной конструкции. В случае принятия судом или арбитражным судом решения о принудительном осуществлении демонтажа рекламной конструкции, ее демонтаж, хранение или в необходимых случаях уничтожение осуществляется за счет собственника или иного законного владельца недвижимого имущества, к которому была присоединена рекламная конструкция. По требованию собственника или иного законного владельца такого недвижимого имущества владелец рекламной конструкции обязан возместить ему разумные расходы, понесенные в связи с демонтажом, хранением или в необходимых случаях уничтожением рекламной конструкции.

При рассмотрении дела суды не учли положения данной правовой нормы.

Судебными актами по делам Арбитражного суда города Москвы №№ А40-95288/12-145-201, А40-22349/13, А40-25835/2013 предписания инспекции ОАТИ от 10.07.2012 № 43-ТО2-237 и от 19.02.2013 № 43-ТО2-103, равно как и действия департамента по их исполнению, признаны законными.

Признание судом законными предписаний инспекции ОАТИ и действий департамента по демонтажу рекламных конструкций тождественно принятию судебного решения о демонтаже этих конструкций. Следовательно, действия департамента по демонтажу конструкций не являются противоправными.

Данное обстоятельство не было принято во внимание судами при вынесении оспариваемых судебных актов.

В то же время вопрос о правомерности утилизации ответчиком рекламных конструкций истца судами не был рассмотрен.

Судами достоверно не установлено, когда был произведен демонтаж конструкций, был ли извещен истец о предстоящем демонтаже, не выяснено, какое время демонтированные конструкции должны храниться на складе временного хранения, каким документом предусмотрен порядок хранения, а также порядок и срок утилизации.

Суды не дали оценки переписке общества «НТА Корпорация» с обществом «ОМС» и учреждением «ГОРИНФОР» по поводу возврата рекламных конструкций, а также актам осмотра демонтированных конструкций от 19.04.2013, составленным представителями общества «НТА Корпорация» и общества «Р.К.Сервис», из которых следует, что истец забрать конструкции отказался, не установлено, какие меры принимались истцом для уменьшения суммы возможных убытков.

Общество «НТА Корпорация» просило взыскать с департамента убытки, составляющие стоимость утилизированных рекламных конструкций в количестве 375 штук в сумме 84 493 238 рублей 31 копейки.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основание своих требований и возражений.

В обоснование расчета суммы убытков общество представило справку о балансовой стоимости основных средств. Однако справка о балансовой стоимости не является первичным документом, подтверждающим основание приобретения и стоимость конструкций.

Судами не установлен вид утилизированных рекламных конструкций, время их приобретения истцом, действительная их стоимость.

Ссылка судов на то, что стоимость рекламных конструкций подтверждена Отчетом об оценке № 1006-03, составленным обществом с ограниченной ответственностью «Центр ВЛ», является необоснованной.

В силу части 1 статьи 67 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу.

Отчет № 2006-03 составлен по состоянию на 30.10.2006 относительно 78 инвентарных позиций, приобретенных истцом и установленных в период 2005-2006 гг., то есть не имеет отношения к рассматриваемому делу.

В то же время судами не принята во внимание залоговая стоимость рекламных конструкций, определенная в договорах о залоге движимого имущества от 23.01.2009 № 721/3798-0000451-302 и от 02.02.2009 № 721/3798-0000456-301, заключенных между Банком «ВТБ 24» (залогодержателем) и обществом «НТА Корпорация» (залогодателем).

На основании изложенного Судебная коллегия приходит к выводу, что судами было допущено существенное нарушение норм материального и процессуального права, влекущее отмену оспариваемых судебных актов.

Дело подлежит передаче на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела судам следует учесть изложенную правовую позицию, проверить обоснованность заявленных требований с учетом доводов сторон и представленных ими доказательств.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 176, 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 17.12.2013 по делу № А40-38994/13-127-378, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 20.06.2014 по тому же делу отменить. Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Т.В. Завьялова

Судья

М.В. Пронина

Судья

В.В. Попов

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Пронина М. В.