

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ14-4819

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.11.2014

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив поступившую кассационную жалобу государственного учреждения – Челябинское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации на решение Арбитражного суда Челябинской области от 24.12.2013 г. по делу № А76-15808/2013, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2014 г. и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 10.07.2014 г. по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Еловая горка" к государственному учреждению – Челябинское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации о признании незаконным решения от 08.07.2013 г. № 37/70,

**установил:**

ООО "Еловая горка" (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к государственному учреждению – Челябинскому региональному отделению Фонда социального страхования

Российской Федерации (далее – Фонд) в лице Миасского филиала № 7 о признании незаконным решения от 08.07.2013 г. № 37/70.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 24.12.2013 г. , оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2014 г., заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 10.07.2014 г. названные судебные акты оставлены без изменений.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Пособие по беременности и родам гражданке Полухиной О.Н. было исчислено и выплачено в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2006 г. № 255-ФЗ "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством". Произведенный обществом расчет пособия Фондом не оспаривался, средний заработок был верно

установлен судами, претензий по поводу правильности начисления заработной платы и ее средней величины у Фонда также не было.

Заработная плата работнику общества была установлена самим обществом. Действия общества в указанный Фондом период были направлены на получение прибыли. Судами было установлено, что общество по итогам 2012 г. имело прибыль. Вопрос об эффективности действий работника решается работодателем. В связи с этим оценка Фондом экономической деятельности общества, его действий, признание общества убыточным в связи с его хозяйственными операциями, находится не только вне полномочий Фонда, но и является неверной по своей сути.

Доводы судов о том, что контроль за соблюдением трудового законодательства не является основной функцией Фонда, являются верными. Согласно статье 287 Трудового кодекса Российской Федерации совместители пользуются всеми гарантиями и компенсациями, предусмотренными законодательством. Довод Фонда о том, что работа по совместительству является основанием для отказа в выплате пособия, свидетельствует о неверном толковании Фондом законодательства.

Довод Фонда о том, что общество с момента создания 27.06.2011 г. до наступления страхового случая не исполняло обязанности по перечислению страховых взносов, не имеет правового значения для рассмотрения настоящего дела. В данном случае Фонд не требовал от общества исполнения обязанности и не предпринимал действий, целью которых было бы выполнение обществом своей обязанности по перечислению страховых взносов.

Таким образом, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать государственному учреждению – Челябинское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов