



В президиум Верховного суда
Республики Татарстан

**Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации**

103289, г. Москва, ул. Ильинка, д.7/3

Б 06.02 г. № 11 – В02 17к

ПРОТЕСТ

Копровица Н. обратился в суд с иском к редакции газеты «Советская Россия», ассоциации естественно – исторических исследований и Мухамадиеву Р.С. о защите чести, достоинства, деловой репутации и компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что в газете «Советская Россия» от 24 февраля 2001 г. опубликована статья Мухамадиева Р.С. под заголовком «Семья» и «крыша», в которой распространены не соответствующие действительности, порочащие истца сведения. Эта статья перепечатана газетой «Новая Вечерка» в номере от 28 февраля 2001 г. под рубрикой «Про нас пишут».

Дело рассмотрено в отсутствие ответчика Мухамадиева Р.С.

Заочным решением Московского районного суда г. Казани от 5 декабря 2001г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан от 28 января 2002 г., иск удовлетворен, суд обязал редакции газет «Советская Россия» и «Новая Вечерка» опубликовать опровержение, с Мухамадиева Р.С. в пользу Копровица Н. взыскана компенсация морального вреда 500 руб.

Состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене по следующим основаниям.

Согласно ст. 213 –1 ГПК РСФСР в случае неявки в судебное заседание ответчика, надлежаще извещенного о времени и месте судебного заседания, по делу может быть вынесено заочное решение, если истец против этого не возражает. О рассмотрении дела в таком порядке суд выносит определение. В деле должны быть сведения о надлежащем извещении ответчика.

В соответствии со ст. 106 ГПК РСФСР лица, участвующие в деле, и представители извещаются судебными повестками о времени и месте судебного заседания. Требования к содержанию повестки изложены в ст. 107 ГПК РСФСР. Повестка, в частности, должна содержать наименование дела, по которому производится вызов, указание лица, вызываемого в суд, а также в качестве кого оно вызывается.

По данному делу сведений о надлежащем извещении ответчика Мухамадиева Р.С. о слушании дела 5 декабря 2001 г. не имеется. Вместо повестки в деле имеется телеграмма – извещение на его имя (л.д. 46) о том, что иск Копривица отложен на 5.12.2001 г. на 10 часов. Однако в этой телеграмме не указано, какой иск Копривицы имеется в виду и какое отношение имеет к нему Мухамадиев Р.С., не указано также, что он вызывается в суд в качестве ответчика.

При таких обстоятельствах, руководствуясь ст. 157 ГПК РСФСР суд должен был отложить разбирательство дела. Невыполнение судом первой инстанции этого требования закона в данном случае могло привести к неправильному разрешению дела, что в силу ст. 308 ГПК РСФСР является основанием к отмене решения.

В силу п. 6 ст. 57 Закона РФ «О средствах массовой информации» редакция, главный редактор, журналист не несут ответственности за распространение сведений, не соответствующих действительности и порочащих честь и достоинство граждан и организаций, либо ущемляющих права и законные интересы граждан, либо представляющих собой злоупотребление свободой массовой информации и (или) правами журналиста, если они являются дословным воспроизведением сообщений и материалов или их фрагментов, распространенных другим средством массовой информации, которое может быть установлено и привлечено к ответственности за данное нарушение законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации.

Как видно из материалов дела, газета «Советская Россия» 24 февраля 2001 г. опубликовала статью Мухамадиева Р.С. под заголовком «Семья» и «крыша», которая перепечатана (дословно воспроизведена) газетой «Новая Вечерка» в номере от 28 февраля 2001 г. под рубрикой «Про нас пишут». Только в связи с этим редакция газеты «Новая Вечерка» и ее учредитель ассоциация естественно – исторических исследований привлечены к участию в деле в качестве ответчиков. Основными же ответчиками по делу являются редакция газеты «Советская Россия» и автор статьи Мухамадиев Р.С. Именно на них в силу ст. 152 ГК РФ лежит обязанность доказывания, что распространенные сведения соответствуют действительности. Ответчик Мухамадиев Р.С. в надзорной жалобе утверждает, что такие доказательства имеет и готов их представить в г. Москве в суде по месту своего жительства.

Согласно п. 1 ст. 122 ГПК РСФСР суд передает дело на рассмотрение другого суда, если признает, что данное дело будет более быстро и правильно рассмотрено в другом суде, в частности по месту нахождения большинства доказательств. При новом рассмотрении суду следует проверить доводы ответчика о нахождении большинства доказательств в г. Москве и при наличии необходимых оснований передать данное дело в один из судов г. Москвы по месту нахождения редакции газеты «Советская Россия» или жительства Мухамадиева Р.С.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 320, 324 ГПК РСФСР

ПРОШУ:

Заочное решение Московского районного суда г. Казани от 5 декабря 2001 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан от 28 января 2002 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

1/4
а

Р.М. Смаков