

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Пелевина Н.П.

судей – Рудакова С.В., Куменкова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 25 апреля 2002 года дело по протесту заместителя Генерального прокурора Российской Федерации на приговор Беломорского районного суда Республики Карелия от 20 апреля 2001 года, которым

**КИУРУ Василий Юрьевич**, родившийся 13 марта 1984 года в г. Беломорске Республики Карелия, несудимый, -

осужден по ст.ст. 30 и 158 ч. 2 п. «в» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 1 год лишения свободы; и

на основании ст. 73 УК РФ наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 7 месяцев с возложением обязанностей – не менять постоянного места жительства, периодически являться на регистрацию в государственный, специализированный орган, ведающий исполнением наказания; постановлено взыскать с Киуру В.Ю., а при отсутствии у него доходов с Сапуновой С.В. и Киуру Ю.Ф. в равных долях в пользу Качуриной Н.Я. 200 рублей и судебные издержки в доход государства 184 рубля.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Карелия от 14 мая 2001 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного суда Республики Карелия от 14 ноября 2001 года оставить без удовлетворения протест прокурора Республики Карелия об отмене приговора и кассационного определения и направлении дела на новое рассмотрение.

В протесте заместителя Генерального прокурора Российской Федерации ставится вопрос об отмене приговора, кассационного определения, надзорного постановления, направлении дела на новое судебное рассмотрение.

Заслушав доклад судьи Куменкова А.В., выступление прокурора Легецкой В.А., поддержавшей доводы протеста, судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

Киуру признан виновным в покушении на кражу чужого имущества.

Преступление, согласно приговору, совершено при следующих обстоятельствах.

В ночь на 9 февраля 2001 года Киуру, разбив стекла окна в доме 42 по ул. Шиженской г. Беломорска Республики Карелия, с целью кражи проник в дом, откуда тайно похитил имущество Качуриной на сумму 4560 рублей. Однако, воспользоваться и распорядиться по своему усмотрению похищенным Киуру не смог в силу причин, от него независящих, был задержан сотрудниками Беломорского РОВД на улице Лесной г. Беломорска, поблизости от места совершения преступления, со всем похищенным имуществом, которое было у него изъято.

В протесте заместителя Генерального прокурора Российской Федерации ставится вопрос об отмене приговора, кассационного определения, надзорного постановления, направлении дела на новое судебное рассмотрение, отмечается, что в действиях Киуру содержится состав оконченного преступления, а не покушения на кражу; органами следствия Киуру обоснованно было предъявлено обвинение в совершении кражи; он, как установлено, совершив кражу, погрузил похищенное на санки и повез в г. Беломорск к дому своего отца, однако в полутора километрах от места совершения кражи Киуру был задержан; автор протеста указывает также, что в приговоре неправильно указано место совершения преступления; кража была совершена в д. Шижня, а не в г. Беломорске, как это отражено в приговоре; кроме того, суд, сославшись в резолютивной части на ст. 30 УК РФ не указал часть этой нормы закона.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, судебная коллегия считает необходимым приговор, кассационное определение, надзорное постановление отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение по следующим основаниям.

Давая правовую оценку действиям Киуру суд с достаточной полнотой не исследовал и не оценил надлежащим образом имеющиеся в материалах дела доказательства.

В соответствии со ст. 29 УК РФ преступление признается оконченным, если в совершенном лицом деянии содержатся все признаки состава преступления.

Согласно ч. 3 ст. 30 УК РФ, покушением на преступление признаются умышленные действия лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по причинам, не зависящим от этого лица.

Органы следствия действия Киуру квалифицировали по ст. 158 ч. 2 п.п. «в», «г» УК РФ, как оконченный состав кражи.

Судом в приговоре установлено, что Киуру проник в дом потерпевшей, похитил оттуда имущество и повез его на санках, но на другой улице был задержан работниками милиции.

Суд признал, что в действиях Киуру содержится состав покушения на кражу, а не оконченный состав кражи, сославшись на то, что задержан он был в непосредственной близости от места преступления и не имел возможности распорядиться похищенным по своему усмотрению и пользоваться им.

С этими выводами согласился и суд второй инстанции.

Отклоняя протест прокурора, президиум Верховного суда Республики Карелия указал в постановлении, что в действиях Киуру отсутствует такой обязательный элемент состава оконченного преступления, как обращение чужого имущества в свою пользу, причинение потерпевшей ущерба.

Однако, выводы суда первой, кассационной и надзорной инстанций о том, что в данном случае имело место не оконченное преступление, а покушение на кражу, основаны на не полно исследованных обстоятельствах дела.

Так, в приговоре суда указано, что Киуру был задержан с похищенным поблизости от места совершения кражи.

Однако, судом не установлено, и не отражено в приговоре, на каком именно расстоянии от дома потерпевшей был задержан Киуру.

Согласно протесту прокурора, Киуру был задержан на расстоянии не менее полутора километров от места кражи, которая была совершена в д. Шижня, а не в городе Беломорске, как это указано в приговоре.

Вывод суда первой инстанции о том, что Киуру не имел возможности распорядиться похищенным и пользоваться им с достаточной полнотой не мотивировал.

Указание суда надзорной инстанции о том, что в данном случае отсутствует обращение имущества в свою пользу со стороны Киуру также является немотивированным.

При таких обстоятельствах приговор, кассационное определение, надзорное постановление нельзя признать законными и обоснованными.

При новом рассмотрении дела необходимо принять все предусмотренные законом меры для полного, всестороннего, объективного исследования обстоятельств дела и принять решение, основанное на законе в зависимости от установленных данных.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь ст. 378 УПК РСФСР, судебная коллегия

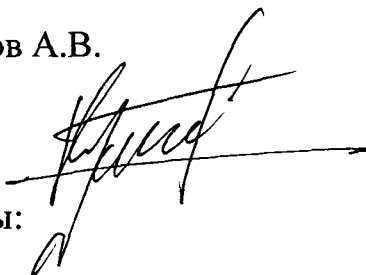
**о п р е д е л и л а :**

приговор Беломорского районного суда Республики Карелия от 20 апреля 2001 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Карелия от 14 мая 2001 года, постановление президиума Верховного суда Республики Карелия от 14 ноября 2001 года в отношении Киуру Василия Юрьевича отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

Председательствующий – Пелевин Н.П.

Судьи – Рудаков С.В., Куменков А.В.

Верно: судья



Куменков А.В.

Копии определения направлены:

1. Прокуратура.
2. В/с Республики Карелии.

Дело отправлено « 14 » мая 2002 года в 1 томе в Беломорский районный суд РК.

