

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС14-146

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А72-10017/2013

12 ноября 2014 г.

резолютивная часть определения объявлена 05.11.2014
полный текст определения изготовлен 12.11.2014

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Зарубиной Е.Н. и Шиловых О.Ю. –

рассмотрела в открытом судебном заседании жалобу (заявление) открытого акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 15.11.2013 (судья Рыбалко И.В.) по делу № А72-10017/2013, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2014 (судьи Пышкина Н.Ю., Николаева С.Ю., Терентьев Е.А.) и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 10.07.2014 (судьи Нафикова Р.А., Королева Н.Н., Александров В.В.) по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от открытого акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» – Мошина Е.Г. (по доверенности от 24.10.2014);

от общества с ограниченной ответственностью «ПТК» – Ломакин О.В. (по доверенности от 12.09.2013).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителя открытого акционерного

общества «Российский Сельскохозяйственный банк», поддержавшего доводы жалобы (заявления), а также представителя общества с ограниченной ответственностью «ПТК», просившего оставить оспариваемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

общество с ограниченной ответственностью «ПТК» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с иском к открытому акционерному обществу «Российский Сельскохозяйственный банк» (далее – банк) о взыскании 733 176 рублей 29 копеек основного долга по арендной плате за период с июня по декабрь 2010 года.

Определением суда первой инстанции от 11.11.2013 принят отказ общества от иска в части, касающейся взыскания задолженности по арендной плате за июнь и июль 2010 года, производство по делу в указанной части прекращено.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 15.11.2013 в оставшейся части исковые требования удовлетворены: с банка в пользу общества взысканы 523 696 рублей 95 копеек.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 10.07.2014 судебные акты судов первой и апелляционной инстанций оставил без изменения.

Банк обратился в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре решения суда первой инстанции и постановлений суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа в порядке надзора, в котором просил указанные судебные акты отменить.

На основании части 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» заявление банка передано в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации для рассмотрения в соответствии со статьей 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по правилам, установленным статьями 291.1 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2014 (судья Разумов И.В.) жалоба (заявление) банка с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в жалобе (заявлении) и выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, между Комитетом по управлению имуществом города Ульяновска (арендодателем; далее – комитет) и банком (арендатором) 01.05.2005 заключен договор аренды нежилого помещения № 7766/2358.

По условиям сделки (с учетом дополнительного соглашения) ежемесячная арендная плата с 01.04.2009 составила 581 885 рублей 93 копейки плюс налог на добавленную стоимость.

Исполняя договор, банк ежемесячно перечислял:

581 885 рублей 93 копейки как арендную плату муниципальному образованию в лице комитета;

104 739 рублей 47 копеек как сумму налога на добавленную стоимость в бюджет, выступая налоговым агентом на основании пункта 3 статьи 161 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс).

Впоследствии арендуемое банком помещение было приобретено обществом, которое с 28.05.2010 в силу статьи 617 Гражданского кодекса Российской Федерации стало новым арендодателем.

Дополнительным соглашением в связи со сменой собственника арендуемого помещения в договоре аренды изменены сведения об арендодателе.

Сославшись на невнесение банком обществу в составе предусмотренных договором платежей сумм налога на добавленную стоимость, последнее обратилось в суд с настоящим иском.

Установив, что в период с августа по декабрь 2010 года суммы налога не уплачивалась банком ни обществу, ни в бюджет, суды удовлетворили исковые требования в этой части, сочтя, что оплата цены сделки в полном объеме, включая ту ее часть, которую составляют суммы налога, является гражданско-правовой обязанностью арендатора перед арендодателем по договору аренды.

Между тем судами не учтено следующее.

В договоре аренды есть прямое указание на то, что установленная в нем ежемесячная плата (581 885 рублей 93 копейки) не включает в себя сумму налога на добавленную стоимость.

Предъявление продавцом дополнительно к подлежащей оплате покупателем цене реализуемого товара (работ, услуг) суммы налога на добавленную стоимость вытекает из положений пункта 1 статьи 168 Налогового кодекса.

Соответствующее условие не может быть предметом соглашения сторон и является для них обязательным (пункт 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 2 статьи 346.11 Налогового кодекса организации, перешедшие на упрощенную систему налогообложения, не признаются налогоплательщиками налога на добавленную стоимость, за исключением этого налога, подлежащего уплате при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, а также налога, уплачиваемого в соответствии со статьей 174.1 названного Кодекса.

При этом в подпункте 1 пункта 5 статьи 173 Налогового кодекса предусмотрена обязанность лиц, не являющихся плательщиками налога, в случае выставления ими покупателю счета-фактуры с выделением суммы налога перечислить соответствующую сумму в бюджет.

В рассматриваемом случае общество письменно проинформировало банк о том, что оно находится на упрощенной системе налогообложения и не является плательщиком налога на добавленную стоимость. В спорный период оно формировало цену без учета сумм указанного налога иставляло банку счета на оплату арендных платежей в размере 581 885 рублей 93 копеек (без выделения сумм налога на добавленную стоимость). Общество этот налог в бюджет не перечисляло.

Таким образом, суммы налога на добавленную стоимость, спустя три года рассчитанные обществом по ставке 18 процентов, были безосновательно предъявлены им к взысканию.

Допущенные при рассмотрении дела судами нарушения норм материального права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов банка в сфере предпринимательской деятельности, в связи с чем обжалуемые судебные акты следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда Ульяновской области от 15.11.2013 по делу № А72-10017/2013, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 10.07.2014 по тому же делу отменить.

В удовлетворении иска общества с ограниченной ответственностью «ПТК» отказать.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Е.Н. Зарубина

судья

О.Ю. Шиловост