



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-Г02-23

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

30 мая 2002 г.

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе

председательствующего

М.Н.Лаврентьевой

судей

А.М.Маслова и Г.В.Макарова

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Тайсона Питера Хаварда и Тайсон Барбары Джин об установлении удочерения Морозовой Анжелики Александровны и по заявлению Бенетти Огюстена и Ости, в замужестве Бенетти Жозет Ивет об установлении удочерения Морозовой Анжелики Александровны по частной жалобе Тайсона Питера Хаварда и Тайсон Барбары Джин на определение Санкт-Петербургского городского суда от 4 апреля 2002 года

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации А.М.Маслова, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А :

Граждане США Тайсон Питера Хаварда и Тайсон Барбары Джин обратились в суд с заявлением об удочерении гражданки Российской Федерации Морозовой Анжелики Александровны, 21 мая 2000 г. рождения.

С аналогичным заявлением обратились в суд граждане Франции супруги Бенетти, которые ранее на основании решения Ленинградского областного суда от 26 марта 2001 г. усыновили брата Анжелики – Морозова Сергея Сергеевича, 23 января 1999 г.

Определением Санкт-Петербургского городского суда от 4 апреля 2002 года производство по делу приостановлено на основании ст. 214 п. 4 ГПК РСФСР по аналогии закона до разрешения в административном порядке вопроса о получении заявителями Бенетти разрешения на усыновление ребенка и на его въезд и проживание во Франции.

Супруги Тайсон подали частную жалобу, в которой просят определение отменить и дело направить для рассмотрения по существу в тот же суд. Полагают, что у суда не было оснований для приостановления производства по делу по их заявлению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены определения суда.

В соответствии со ст. 124 Семейного кодекса Российской Федерации усыновление допускается в отношении несовершеннолетних детей и только в их интересах. Усыновление братьев и сестер разными лицами не допускается, за исключением случаев, когда усыновление отвечает интересам детей.

Согласно п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 4 июля 1997 г. № 9 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел об установлении усыновления» при подготовке дела к судебному разбирательству судье следует обсуждать вопрос о необходимости привлечения к участию в деле родителей (родителя) усыновляемого ребенка, его родственников, представителей учреждения, в котором находится ребенок, оставшийся без попечения родителей, других заинтересованных лиц, а также самого ребенка, если он достиг возраста 10-ти лет (ч. 2 ст. 263.4 ГПК РСФСР) для того, чтобы вопрос об усыновлении был решен максимально с учетом интересов ребенка.

Действия судьи, направленные на обеспечение соблюдения требований закона о максимальном учете интересов ребенка, при рассмотрении подготовке и рассмотрении дела соответствуют этим положениям.

Установленные нормами гражданского процессуального права полномочия судьи при подготовке дела к рассмотрению привлекать к участию в деле заинтересованных лиц, не могут быть расценены как принятие на себя полномочий исполнительного органа государственной власти.

Необходимость обеспечения тайны усыновления не предполагает ограничения прав заинтересованных лиц и ущемления интересов ребенка, достигается иными мерами, предусмотренными федеральным законодательством. Участвующие в рассмотрении дела лица должны быть предупреждены о необходимости сохранения в тайне ставших им известными сведений об усыновлении, а также о возможности привлечения к уголовной ответственности за разглашение тайны усыновления вопреки воле

усыновителя, в случаях, предусмотренных в ст. 155 УК РФ, что отражается в протоколе судебного заседания (п. 6 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации).

С учетом установленных по делу обстоятельств у суда имелись основания для приостановления производства по делу.

Руководствуясь ст. 317 п. 1 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Определение Санкт-Петербургского городского суда от 4 апреля 2002 года оставить без изменения, а частную жалобу Тайсона Питера Хаварда и Тайсон Барбары Джин – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи

