



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 71-Г02-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе председательствующего
судей:

М.Н. Лаврентьевой
Н.К. Толчеева
В.Н. Пирожкова

рассмотрела в судебном заседании от 13 июня 2002 года
гражданское дело по заявлению первого заместителя прокурора
Калининградской области о признании недействительной регистрации
Региональной национально-культурной автономии русских Калининградской
области

по кассационной жалобе Управления Министерства юстиции Российской
Федерации по Калининградской области на решение Калининградского
областного суда от 22 марта 2002 года, которым в удовлетворении заявленного
требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации
Толчеева Н.К., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской
Федерации Гермашевой М.М., полагавшей жалобу необоснованной, Судебная
коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Первый заместитель прокурора Калининградской области обратился в
Калининградский областной суд с названным выше заявлением, ссылаясь на то,
что Устав Региональной национально-культурной автономии русских

Калининградской области противоречит требованиям Федерального закона от 17 июня 1996 г. № 74-ФЗ «О национально-культурной автономии», это в силу ст. 23 Федерального закона «Об общественных объединениях» является основанием для отказа в государственной регистрации общественного объединения, однако в нарушение названной статьи Управление юстиции Калининградской области произвело государственную регистрацию Региональной национально-культурной автономии русских Калининградской области.

В судебном заседании прокурор указал также на то, что названное общественное объединение должно быть ликвидировано в соответствии со ст.ст. 26, 44 Федерального закона «Об общественных объединениях», поскольку его регистрация произведена незаконно.

Судом постановлено вышеприведенное решение, об отмене которого по основанию необоснованности просит в кассационной жалобе Управление Министерства юстиции Российской Федерации по Калининградской области.

Обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

Из дела видно, что Региональная национально-культурная автономия русских Калининградской области была зарегистрирована Управлением юстиции администрации Калининградской области 10 ноября 1999 г. (л.д. 9). С этой даты возникла правоспособность данного общественного объединения как юридического лица (ч. 4 ст. 18 Федерального закона «Об общественных объединениях»), на которое распространяются общие положения, относящиеся к юридическим лицам (ст.ст. 48-65 Гражданского кодекса РФ), с учетом особенностей, установленных названным Федеральным законом, а также Федеральным законом от 17 июня 1996 г. № 74-ФЗ «О национально-культурной автономии».

В соответствии с п. 2 ст. 61 ГК РФ юридическое лицо может быть ликвидировано в случае признания судом недействительной регистрации юридического лица в связи с допущенными при его создании нарушениями закона и иных правовых актов, если эти нарушения носят неустранимый характер.

Между тем нарушений такого характера при регистрации Устава Региональной национально-культурной автономии русских Калининградской области не допущено и в заявлении прокурора они не названы. Недостатки Устава, если таковые имеют место, нельзя рассматривать в качестве неустранимого обстоятельства, поскольку они могут быть устранены путем внесения соответствующих изменений.

Заявление в суд о ликвидации Региональной национально-культурной автономии русских Калининградской области на основании ст.ст. 26, 44 Федерального закона «Об общественных объединениях» прокурором области с соблюдением установленного порядка не вносилось, обстоятельства, с

которыми эти нормы связывают ликвидацию общественного объединения, не указывались.

Юридически значимые обстоятельства судом первой инстанции определены и установлены правильно, решение соответствует нормам материального и процессуального права, предусмотренных ст. 306 ГПК РСФСР оснований для его отмены в кассационном порядке не имеется.

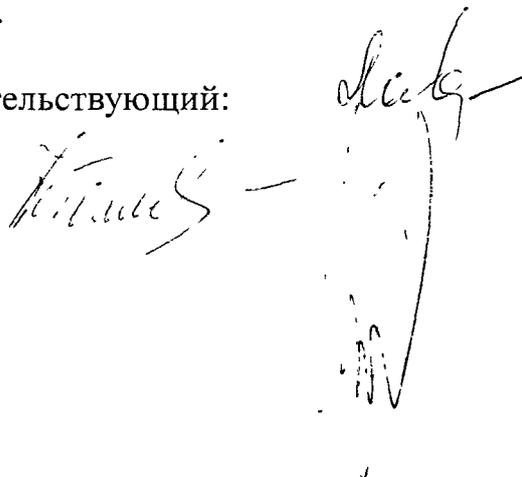
Руководствуясь п. 1 ст. 305 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Калининградского областного суда от 22 марта 2002 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Калининградской области – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

The image shows handwritten signatures in black ink. There are two distinct signatures on the left side, corresponding to the labels 'Председательствующий:' and 'Судьи:'. To the right of these, there is a large, vertical, somewhat abstract signature that appears to be a stylized 'W' or similar character, possibly representing a judge or the court's official seal.