



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49Г01-138

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Кнышева В.П.

судей

Харланова А.В.

Горохова Б.А.

рассмотрела в судебном заседании от 15 января 2002 г. частную жалобу Кареева Е.С. и Султанова Р.Г. на определение судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 30 октября 2001 г. об отказе в принятии искового заявления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л а :

Кареев Е.С. и Султанов Р.Г. обратились в суд с иском к Верховному Суду Республики Башкортостан о компенсации морального вреда, ссылаясь на необоснованный отказ в рассмотрении их жалоб и заявлений при осуществлении правосудия.

Определением судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 30 октября 2001 г. в принятии искового заявления отказано на основании ч.2 п.7 ст.129 ГПК РСФСР.

В частной жалобе Кареева Е.С. и Султанова Р.Г. ставится вопрос об отмене определения судьи по мотиву его незаконности.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия оснований для отмены определения судьи не находит.

Из содержания искового заявления следует, что Кареевым Е.С. и Султановым Р.Г. фактически обжалуются действия судей, связанные с осуществлением правосудия, которые подлежат обжалованию в ином судебном порядке. Кроме того, в законодательном порядке не урегулирован вопрос об основаниях и порядке возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями суда (судьи), а также их бездействием, не урегулированы подведомственность и подсудность дел, применительно к случаям, когда вина судьи установлена не приговором суда.

С учетом указанных обстоятельств у судьи имелись основания для отказа в принятии искового заявления, однако не по п.7, а по п.1 ст.129 ГПК РСФСР, поскольку при наличии оснований для отказа в принятии искового заявления по п.1 ст.129 ГПК РСФСР, исключается возможность применения п.7 этой же статьи.

Таким образом в принятии искового заявления Карееву Е.С. и Султанову Р.Г. должно быть отказано на основании ч.1 п.1 ст.129 ГПК РСФСР.

Довод частной жалобы о том, что судья Гареев Р.Г. не вправе был выносить определение по данному исковому заявлению, не основан на законе.

Руководствуясь ст.ст.311, 317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

исключить из определения судьи ссылку на п.7 ст.129 ГПК РСФСР, указав, что исковое заявление Кареева Е.С. и Султанова Р.Г. не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства на основании п.1 ст.129 ГПК РСФСР.

Председательствующий

Судьи

и

Копия верна:
 Ответственный секретарь
 Верховного Суда