


Председательствующий
Сорокин А.В.

Дело № 50-001-96

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

Председательствующего Глазуновой Л.И.

Судей Фроловой Л.Г. и Шадрина И.П.

Рассмотрела в судебном заседании от 15 мая 2002 года дело по
кассационным жалобам осужденных Князева Р.С., Чуркина Е.В.,
законного представителя несовершеннолетнего осужденного
Князева С.И., адвоката Сидоровой С.В., на приговор Омского
областного суда от 27 сентября 2001 года, которым

Чуркин Евгений Владимирович, 29
марта 1985 года рождения, уроженец г.
Дрездена ГДР, русский, несудимый,

осужден к лишению свободы: по ст. 162 ч. 3 п. п. «б, в» УК РФ
на 8 лет, по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ на 8 лет 6 месяцев.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности
преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно
Чуркину Е.В. назначено наказание в виде лишения свободы сроком
на 8 лет 9 месяцев с отбыванием наказания в воспитательной
колонии.

Князев Руслан Сергеевич, 4 июня 1984
года рождения, уроженец г. Веймара
ГДР, русский, несудимый,

осужден к лишению свободы: по ст. 162 ч. 3 п. п. «б, в» УК РФ
на 8 лет, по ст. ст. 33 ч. 5, 105 ч. 2 п. «з» УК РФ на 8 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Князеву Р.С. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 8 лет 3 месяца с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

Приговором разрешен гражданский иск.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л. Г., объяснения законного представителя несовершеннолетнего осужденного Князева С.И., адвоката Дубровина А.А. в поддержку доводов кассационных жалоб, заключение прокурора Козусевой Н.А., полагавшей приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору Чуркин и Князев признаны виновными в совершении разбойного нападения на потерпевшего Яриза, в целях завладения его имуществом в крупном размере – автомашиной ГАЗ 3110, стоимостью 120 тысяч рублей, группой лиц по предварительному сговору, с применением в качестве оружия ножа, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, Чуркин также в умышленном причинении смерти Яризу, сопряженном с разбоем, а Князев в пособничестве ему в совершении этого преступления.

Преступления осужденными совершены 20 мая 2001 года близ поселка Южный в г. Омске, при обстоятельствах установленных судом и приведенных в приговоре.

В судебном заседании Князев виновным себя в совершении указанных преступлений признал частично, Чуркин виновным себя признал полностью.

В кассационной жалобе осужденный Князев Р.С., не отрицая своего участия в разбойном нападении на Яриза, в то же время утверждает, что не договаривался с Чуркиным об убийстве потерпевшего, предполагал использовать нож только для его устрашения, считает, что в действиях Чуркина, совершившего

убийство потерпевшего содержится эксцесс исполнителя, просит приговор в части его осуждения за пособничество в убийстве отменить и смягчить наказание, назначенное за разбой.

В кассационных жалобах законный представитель несовершеннолетнего осужденного Князев С.И. и адвокат Сидорова С.В. в защиту осужденного Князева Р.С., также не оспаривая участия Князева в разбойном нападении на Яриза, считают, что материалами дела не опровергнуты доводы Князева об отсутствии у него умысла и договоренности с Чуркиным об убийстве потерпевшего, ссылаются на эксцесс действий Чуркина по лишению жизни потерпевшего, утверждают, что Чуркин оговаривает Князева, полагают, что судом неправильно установлена стоимость автомашины, которой пытались завладеть осужденные и в связи с этим неверно квалифицированы их действия, как разбой в целях завладения имуществом в крупном размере, находя назначенное Князеву наказание чрезмерно суровым, полагают, что суд при его назначении не принял во внимание деятельное раскаяние Князева, возмещение ущерба. просят приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

В кассационной жалобе осужденный Чуркин Е.В., не оспаривая доказанности вины и правильности квалификации его действий, находя назначенное ему наказание чрезмерно суровым, просит с учетом его активного способствования раскрытию преступлений, иных данных положительно характеризующих его как личность, о смягчении наказания.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевшая Яриз В.Н., просит приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Князева и Чуркина в совершении указанных преступлений основанными на доказательствах, полученных в установленном законом порядке, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с требованиями ст. 71 УПК РСФСР.

Так вина осужденных Чуркина и Князева в совершении преступлений при обстоятельствах установленных судом, подтверждается собственными показаниями Чуркина, пояснявшего в

ходе предварительного следствия и в судебном заседании о наличии у него с Князевым предварительной договоренности на совершение разбоя с убийством водителя автомашины, о передаче ему для этих целей Князевым ножа, обстоятельствах нападения на Яриза и его убийства.

Князев, будучи допрошенным в ходе предварительного следствия, с соблюдением требований уголовно-процессуального закона и Конституции РФ, также пояснял, что они с Чуркиным обговорили план нападения на водителя частного такси с целью похищения автомашины, при этом сначала намеревались нейтрализовать потерпевшего при помощи эфира, однако эфир не нашли и тогда договорились завладеть автомашиной путем убийства водителя. Он - Князев согласно договоренности, в день совершения преступлений передал Чуркину нож, а также сумку, для того, чтобы положить ее в багажник автомашины и тем самым отвлечь внимание водителя, которому Чуркин нанесет смертельный удар ножом. «Как договорились, так и сделали».

Эти показания Князева обоснованно признаны судом правдивыми, как согласующиеся с показаниями Чуркина, показаниями свидетелей Гуминского и Смирнова на предварительном следствии, о том, что в их присутствии Князев и Чуркин договаривались напасть на водителя такси, убить его и завладеть автомашиной, при этом они видели у осужденных нож, который те намеревались применить в ходе предстоящего нападения на водителя такси и его убийства (л.д. 53-54, 98-100).

Судом выяснялись причины изменения показаний Князевым, а также причины наличия разногласий в показаниях свидетелей Гуминского и Смирнова, чему дана правильная оценка в приговоре.

В соответствии с требованиями закона судом в приговоре приведены мотивы признания одних показаний осужденного Князева, свидетелей Гуминского и Смирнова правдивыми, других не правдивыми.

Правильными являются и выводы суда об отсутствии оснований у осужденного Чуркина, свидетелей Гуминского и Смирнова к оговору Князева, а также у осужденных Князева и Чуркина к самоговору при даче показаний о наличии предварительной договоренности на разбой и убийство.

В обоснование вины осужденных суд так же правильно сослался в приговоре на показания свидетелей Новикова, Гладышева, данные, содержащиеся в протоколе осмотра места происшествия, заключениях проведенных по делу экспертиз.

Судом проверялись все приводимые осужденными в свою защиту доводы, в том числе, об отсутствии у Чуркина и Князева договоренности об убийстве потерпевшего в ходе разбоя, непричастности Князева к причинению смерти потерпевшему, об эксцессе действий Чуркина по причинению смерти потерпевшему Яризу, и обоснованно признаны не нашедшими подтверждения, как опровергающиеся совокупностью доказательств по делу.

Судом в приговоре приведены убедительные мотивы признания несостоятельными указанных доводов осужденных, с чем судебная коллегия соглашается.

По изложенным основаниям судебной коллегией признаются несостоятельными аналогичные доводы кассационных жалоб.

Правильно, на основании данных, предоставленных потерпевшей Яриз, судом определена стоимость автомашины, которой намеревались завладеть осужденные в ходе разбойного нападения. Обоснованными являются и выводы суда о наличии в действиях осужденных квалифицирующего признака разбоя – совершение его в целях завладения имуществом в крупном размере.

С учетом изложенного следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенных Чуркиным и Князовым преступлений, прийти к правильному выводу о виновности Чуркина и Князева в совершении этих преступлений, а также о квалификации их действий.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора, в том числе, свидетельствующих об односторонности либо неполноте предварительного или судебного следствия, судебной коллегией по данному делу не усматривается.

При назначении наказания Чуркину и Князеву, судом, в соответствии с законом учтены характер и степень общественной

опасности совершенных ими преступлений, конкретные обстоятельства дела, данные о личности каждого из них, смягчающие обстоятельства, к которым обоснованно отнесены: несовершеннолетие осужденных, их первая судимость, полное признание вины Чуркиным и частичное признание вины Князовым.

Назначенное осужденным наказание является справедливым, поэтому оснований к его смягчению судебная коллегия не находит.

При таких обстоятельствах кассационные жалобы по данному делу оставляются судебной коллегией без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 332 и 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Омского областного суда от 27 сентября 2001 года в отношении Чуркина Евгения Владимировича и Князева Руслана Сергеевича оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи



—



Справка: Чуркин Е.В. и Князев Р.С. содержатся в СИ-1 г. Омска.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

