

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Галиуллина З.Ф.  
судей – Ламинцевой С.А. и Ахметова Р.Ф.

рассмотрела в судебном заседании от 24 апреля 2002 г. дело по протесту заместителя Генерального прокурора Российской Федерации на приговор Чертановского межмуниципального суда г.Москвы от 06.08.99 г., по которому

**М И Г У Н О В** Сергей Сергеевич, 21.01.1970 года рождения,  
ранее не судимый,

*осужден* по пп. «а,в,д» ч.2 ст.161 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, без штрафа, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

**Ф О К И Н А** Ольга Анатольевна, 16.06.1967 года рождения,  
судимая 17.09.96 г. по ч.1 ст.222 УК РСФСР к 4 годам лишения свободы (освобождена 22.09.98 г. условно-досрочно на 4 месяца 22 дня),

*осуждена* по пп. «а,в,д» ч.2 ст.161 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы, без штрафа, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

**П А Н О В** Александр Александрович, 16.12.1971 года рождения,  
судимый 29.11.95 г. по ч.2 ст.206 УК РСФСР к 1 году лишения свободы (освобожден 02.09.96 г. по отбытию срока наказания),

*осужден* по пп. «а,в,д» ч.2 ст.161 УК РФ к 4 годам лишения свободы, без штрафа, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбывания наказания всем осужденным исчислен с 01.03.99 г.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 07.10.99 г. приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Московского городского суда от 21.02.2002 г. оставлен без удовлетворения протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, в котором ставился вопрос о переквалификации содеянного осужденными с пп. «а,в,д» ч.2 ст.161 УК РФ на ч.1 ст.330 УК РФ, с прекращением дела в связи с истечением срока давности для их привлечения к уголовной ответственности. Президиум исключил из судебных решений признание Мигунова, Фокиной, Панова виновными и в хищении куртки стоимостью 500 руб. (л.д.235-242).

Заслушав доклад судьи Ламинцевой С.А., заключение прокурора Митюшова В.П., поддержавшего протест, судебная коллегия

#### **У С Т А Н О В И Л А :**

Судом осужденные признаны виновными в грабеже, т.е. в открытом хищении чужого имущества по предварительному сговору группой лиц, с проникновением в жилище и причинением значительного ущерба потерпевшей.

Согласно приговору, с учетом изменения, внесенного президиумом Московского городского суда, вечером 28.02.99 г. по предварительному сговору между собой, с целью открытого хищения чужого имущества Мигунов, Фокина и Панов путем введения в заблуждение соседки по коммунальной квартире 67, расположенной в доме № 6 второго корпуса по Булатниковскому проезду г.Москвы (Панов представился сотрудником милиции), проникли в комнату, где проживал их знакомый Хохлов Д.В. со своей сожительницей Черноусовой С.В.. Под видом проведения обыска в комнате Хохлова они похитили принадлежащее Черноусовой имущество на общую сумму 7950 руб. Когда осужденные выходили из квартиры, встретились с вернувшимися домой Черноусовой и Хохловым. Хохлов по просьбе Черноусовой пытался вернуть похищенное имущество, однако Мигунов, Фокина и Панов с места преступления скрылись.

Полагаю, что приговор и определение по делу подлежат изменению, а постановление – отмене по следующим основаниям.

В протесте заместителя Генерального прокурора Российской Федерации ставится вопрос о переквалификации действий Мигунова,

Фокиной и Панова со ст.161 ч.2 пп. «а,в,д» УК РФ на ч.1 ст.330 УК РФ и о прекращении дела за истечением сроков давности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб, судебная коллегия находит, что протест подлежит удовлетворению.

Мигунов в суде вину признал частично и показал, что Фокина рассказала ему о том, что Хохлов обманным путем завладел ее деньгами. Он вместе с Фокиной пришел 28.02.99 г. к квартире Хохлова. На лестничной площадке они встретили ранее незнакомых Панова и Сафонову, которые сообщили, что тоже ждут Хохлова.

Панов позвонил в квартиру Хохлова и, представившись соседке по коммунальной квартире сотрудником милиции, прошел в комнату Хохлова и пригласил всех в квартиру.

В квартире они все, кроме Сафоновой, начали искать вещи. Уходя из квартиры, он взял куртку и магнитофон. На улице встретил Хохлова, с которым «обо всем договорился» (л.д.169-170).

Панов в суде вину не признал и показал, что 28.02.99 г. он и его знакомая Сафонова Светлана пришли к Хохлову, который в счет имевшегося долга обещал отдать ему магнитофон, но им дверь никто не открыл.

На лестничной площадке они встретили ранее незнакомых им Фокину и Мигунова. Соседке Хохлова по коммунальной квартире он в шутку представился сотрудником милиции, они прошли в комнату Хохлова. Там он, Панов, и Сафонова ничего не брали, а когда они вышли из квартиры, встретились с Хохловым. В ходе разговора с Хохловым и Мигуновым последний по просьбе Хохлова передал ему в залог телефонный аппарат в счет долга (л.д.170-171).

Фокина в суде вину признала частично и в целом подтвердила показания Мигунова и Панова (л.д.168).

Осуждая Мигунова, Фокину и Панова за грабеж, суд в приговоре указал, что не исключает того факта, что между Хохловым и подсудимыми, действительно, имели место денежные долги, но это не влияет на квалификацию содеянного осужденными как грабеж потому, что они похитили не принадлежащее Хохлову имущество. Похищая золотые украшения, они «прекрасно понимали», что совершают кражу не принадлежащего Хохлову имущества (л.д.180).

Вывод суда о том, что подсудимые сознавали факт хищения не принадлежащего Хохлову имущества, является предположительным. В деле нет доказательств, подтверждающих это. Не приведено таких доказательств и в приговоре.

Потерпевшая Черноусова С.В. в суде показала, что осужденные могли не знать, кому принадлежали находившиеся в комнате Хохлова вещи, а Хохлов показал, что после случившегося он объяснил Черноусовой, что отдал изъятые в его комнате вещи в долг, и что он «задолжал 2 тыс. долларов» (л.д.155, 167).

Признав Мигунова, Фокину и Панова в начале описательной части приговора виновным в хищении принадлежавшей Хохлову куртки стоимостью 500 руб., в конце описательной части суд делает вывод о необходимости исключения из обвинения стоимости куртки, «поскольку сам себя» Хохлов потерпевшим не считает. (л.д.180).

Таким образом, вывод суда о совершении осужденными грабежа не основан на материалах дела, исследованных в суде.

Поскольку, как признал суд, у Хохлова имелись денежные долги перед осужденными, а в соответствии с примечанием 1 к ст.158 УК РФ под хищением, в том числе и путем грабежа, понимается совершенное с корыстной целью противоправное безвозмездное обращение чужого имущества в пользу виновного, содеянное Мигуновым, Фокиной и Пановым надлежит квалифицировать по ч.1 ст.330 УК РФ как самоуправство, причинившее существенный вред Черноусовой. Совершение же преступления в группе является лишь обстоятельством, отягчающим их ответственность (п. «в» ч.1 ст.63 УК РФ).

Оставляя без удовлетворения протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, президиум Московского городского суда в постановлении не привел основания, по которым доводы протеста признаны неправильными или несущественными, ограничился указанием, что в протесте не приведены «убедительные доводы» (л.д.242).

Утверждение же президиума в постановлении о том, что способ проникновения в квартиру, распоряжение имуществом осужденными по своему усмотрению, отсутствие у них намерения возвращать похищенное свидетельствуют о наличии у них умысла на грабеж, не основано на законе.

При таких обстоятельствах постановление президиума Московского городского суда от 21.02.2002 г. является необоснованным и подлежит отмене.

С учетом изложенного, судебная коллегия считает необходимым переквалифицировать действия Мигунова, Фокиной и Панова со ст.161 ч.2 пп. «а,в,д» УК РФ на ч.1 ст.330 УК РФ.

Наказание Мигунову, Фокиной и Панову судебная коллегия назначает в соответствии с требованиями закона.

На основании изложенного, руководствуясь ст.378 УПК РСФСР, судебная коллегия

### **О П Р Е Д Е Л И Л А :**

приговор Чертановского межмуниципального (районного) народного суда г.Москвы от 06.08.99 г., определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 07.10.99 г. в отношении Мигунова Сергея Сергеевича, Фокиной Ольги Анатольевны и Панова Александра Александровича изменить: переквалифицировать их действия с пп. «а,в,д» ч.2 ст.161 УК РФ на ч.1 ст.330 УК РФ, по которой назначить каждому из них 2 (два) года исправительных работ с удержанием ежемесячно 20% заработка в доход государства.

В связи с отбытием наказания Мигунова С.С., Фокину О.А. и Панова А.А. из-под стражи освободить.

Председательствующий – Галиуллин З.Ф.  
Судьи – Ламинцева С.А., Ахметов Р.Ф.

Верно: Судья Верховного Суда РФ



С.А.Ламинцева

Копии определения направлены:

1. Начальнику УИН г.Киров (обл.) в отношении Мигунова С.С., УИН г.Калуга (обл.) в отношении Панова А.А., УИН г.Саранска РМ в отношении Фокиной О.А.

2. Мосгорсуд.

3. Прокуратура РФ.

Дело отправлено .04.2002 г. в 2 т. в Чертановский м/м суд г.Москвы.