



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33 В01 - 6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Кнышева В.П.

судей

Харланова А.В.,

Кебы Ю.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 23 ноября 2001 г. дело по протесту Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации на определение судьи Ленинградского областного суда от 10 января 1999 г., которым Нотариальной палате Ленинградской области отказано в принятии жалобы на действия Государственной налоговой инспекции по Ленинградской области.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федотовой А.В., поддержавшей протест, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Нотариальная палата Ленинградской области обратилась в суд в интересах нотариусов, занимающихся частной практикой, с жалобой на действия Государственной налоговой инспекции по Ленинградской области, направившей в адрес Нотариальной палаты Ленинградской области письмо, в котором, по мнению Нотариальной палаты, неправильно указано, что действия налоговых инспекций, не включающих в состав расходов частнопрактикующих нотариусов суммы тарифов за совершение нотариальных действий в отношении лиц, имеющих льготы по госпошлине, являются законными.

Определением судьи Ленинградского областного суда от 10 января 1999 года Нотариальной палате в принятии жалобы отказано на основании п.1 ст.129 ГПК РСФСР, заявителю разъяснено право на обращение в арбитражный суд г.С.-Петербурга и Ленинградской области.

В кассационном порядке определение не обжаловалось.

В протесте Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации ставится вопрос об отмене определения судьи, как вынесенного с существенным нарушением норм процессуального права.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Отказывая в принятии жалобы, судья исходил из того, что имеется экономический спор, возникший из административных правоотношений, между юридическими лицами.

Между тем с таким выводом согласиться нельзя.

Как видно из содержания жалобы, Нотариальная палата обратилась в суд в защиту интересов нотариусов.

В соответствии со ст. 3 ГПК РСФСР всякое заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законом, обратиться в суд за защитой нарушенного или оспариваемого права или охраняемого законом интереса.

В силу п.3 ст.4 ГПК РСФСР возбуждение гражданского дела в суде допускается по заявлению органов государственного управления, профсоюзов, государственных предприятий, учреждений, организаций, колхозов, иных

кооперативных организаций, их объединений, других общественных организаций или отдельных граждан в случаях, когда по закону они могут обращаться в суд за защитой прав и интересов других лиц.

В соответствии со статьей 42 ГПК РСФСР (в редакции, действовавшей на время обращения Нотариальной палаты в суд) в случаях, предусмотренных законом, органы государственного управления, профсоюзы, государственные предприятия, учреждения, организации, колхозы, иные кооперативные организации, их объединения, другие общественные организации или отдельные граждане могут обратиться в суд с заявлением в защиту прав и охраняемых законом интересов других лиц.

Полномочия Нотариальной палаты по представлению и защите нотариусов определены ст. 25 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате.

Дела, возникающие из административно-правовых отношений, рассматриваются по правилам ГПК РСФСР. Изъятия и дополнения, касающиеся возможности обращения организаций в защиту прав, свобод и охраняемых интересов других лиц в порядке главы 24-1 ГПК РСФСР законодательством не установлены.

Таким образом, Нотариальная палата Ленинградской области имела право обратиться в суд в защиту интересов нотариусов.

Согласно ч.2 статьи 33 ГПК РСФСР лицо, в интересах которого дело начато по заявлению лиц, имеющих право на обращение в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов других лиц, извещается судом о времени и месте рассмотрения указанного дела и участвует в нем в качестве истца.

Таким образом, истцами по данному делу являются физические лица – нотариусы, в защиту прав которых обратилась в суд Нотариальная палата.

В связи с указанным вывод судьи о наличии экономического спора между Нотариальной палатой и государственной налоговой инспекцией несостоятелен.

Неправильным является и вывод о подведомственности данного спора арбитражному суду.

В соответствии со ст.22 АПК РФ арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам, возникающим из гражданских, административных и иных правоотношений между юридическими лицами, гражданами осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющими статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном порядке.

Понятие предпринимательской деятельности дано в ст.2 ГК РФ, и по смыслу данной нормы нотариальная деятельность не является предпринимательством.

Кроме того, в ст.1 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате прямо указано, что нотариальная деятельность не является предпринимательством.

Статьи 11, 138 Налогового кодекса Российской Федерации, раскрывающие понятие индивидуального предпринимателя (к которым отнесены Налоговым кодексом РФ и нотариусы) и определяющие порядок обжалования ими действий или бездействия должностных лиц налоговых органов в арбитражный суд, в данном случае не применимы.

Нормы гражданского права, содержащиеся в других законах, должны соответствовать Гражданскому кодексу Российской Федерации.(ст.3 ГК РФ).

В соответствии со ст.47 Конституции РФ никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Установленный Налоговым кодексом РФ порядок обжалования нотариусами действий или бездействий должностных лиц налоговых органов в арбитражный суд противоречит статьям, 239-1, 239-2, 239-4 ГПК РСФСР, в соответствии с которыми дела, возникающие из административно-правовых отношений с участием граждан, подлежат рассмотрению судом общей юрисдикции.

В соответствии со ст.1 ГПК РСФСР нормы гражданского процессуального законодательства, содержащиеся в других законах, должны соответствовать положениям настоящего Кодекса.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст.329,330 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Ленинградского областного суда от 10 января 1999 года отменить, вопрос передать на новое рассмотрение в тот же суд.

Председательствующий

Судьи
ае

Копия верна:
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ