

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе:

председательствующего – Журавлева В.А.

судей – Талдыкиной Т.Т. Коваля В.С.

рассмотрела в судебном заседании от 26 февраля 2002 г. по протесту заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Верина В.П. дело в отношении Берзиной Л.Ю.

БЕРЗИНА Людмила Юрьевна, 7 декабря 1955 года рождения, уроженка г.Павлодара Республики Казахстан, ранее не судимая, -

оправдана по ст.17-181 УК РСФСР за отсутствием в ее действиях состава преступления.

Определением судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 9 августа 2001 года приговор отменен и дело направлено на новое расследование в связи с существенным нарушением уголовно-процессуального закона.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Журавлева В.А., объяснения Берзиной Л.Ю., прокурора Мамонова Д.А., полагавших протест удовлетворить, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

органами предварительного следствия Берзина обвинялась в подстрекательстве свидетеля к даче заведомо ложного показания в суде и организации, подстрекательстве и пособничестве дачи заведомо ложных показаний потерпевшей при производстве предварительного следствия, совершенных при следующих обстоятельствах.

В августе 1996 г. Берзина, выступая в качестве защитника по уголовному делу по обвинению Струкова по ч.2 ст.206 УК РСФСР, неоднократно встречалась с очевидцами драки между Струковым, Киященко и Хайруллиным, это с несовершеннолетними Симоновой и

Байсултан, которые отказывались давать показания на предварительном следствии, мотивируя тем, что они не видели начала драки.

Во время личных встреч по месту жительства последних Берзина, оказывая психологическое воздействие, утверждая, что якобы страдает невинный человек, просила Байсултан дать в суде показания о том, что первым нанес удар мужчина, который перешел дорогу, т.е. потерпевший Киященко. Однако, Байсултан, осознавая, что Берзина подстрекает ее к даче заведомо ложного показания, категорически отказалась делать это.

После этого, с аналогичной просьбой Берзина Л.Ю. обратилась к Симоновой, которая под ее воздействием согласилась.

15 августа 1996 г. свидетель Симонова, будучи предупрежденной об уголовной ответственности по ст.ст.181-182 УК РСФСР, при рассмотрении уголовного дела по обвинению Струкова в судебном заседании Ноябрьского городского суда, под воздействием адвоката Берзиной и по ее предложению, дала заведомо ложные показания о том, что она якобы видела, как потерпевший Киященко первым нанес удар ногой обвиняемому Струкову, после чего между ними возникла драка. Суд, положив в основу ложные показания Симоновой, вынес в отношении Струкова оправдательный приговор.

В ходе предварительного следствия по уголовному делу по обвинению Багирова Халила, Искандерова Джаббара и Искандерова Эльшана в изнасиловании несовершеннолетней Манзюк по просьбе родственников обвиняемых Берзина стала оказывать «юридическую помощь» с целью освобождения обвиняемого Багирова Х. из-под стражи и прекращения уголовного дела.

28 августа 1996 г. адвокат Берзина, достоверно зная, что изнасилование совершил Багиров Х., «инструктируя» потерпевшую Манзюк перед проведением следственного действия — опознания, предложила никого из предъявленных ей лиц не опознавать. В тот же день, следуя ее совету, потерпевшая Манзюк среди предъявленных ей лиц, не указала на Багирова Х., хотя и опознала его как лицо, совершившее ее изнасилование, дав при этом заведомо ложные показания на следствии.

29 августа 1996 г. адвокат Берзина заключила договор об участии на предварительном следствии в качестве защитника обвиняемого Багирова Х. Однако, Берзина вновь встречается с потерпевшей Манзюк и

«инструктирует» какие показания ей давать на очной ставке с обвиняемым Багировым Х.

Не достигнув желаемого для обвиняемого Багирова Х. результата, Берзина предложила потерпевшей Манзюк написать в прокуратуру г.Ноябрьска новое заявление о том, что изнасилования не было. При этом она сама продиктовала ей содержание этого заявления. После того, как потерпевшая Манзюк написала данное заявление, адвокат Берзина отредактировала его содержание, заставила переписать и отнести в прокуратуру г.Ноябрьска.

10 октября 1996 г. потерпевшая Манзюк направила прокурору г.Ноябрьска заявление о том, что она «якобы» оговорила Багирова Х., на самом деле никакого изнасилования не было и просит дело «заккрыть».

Оправдывая Берзину суд указал, что в ее действиях отсутствует состав преступления, предусмотренный ст.ст.17. 181 УК РСФСР.

Отменяя оправдательный приговор судебная коллегия указала, что по делу допущено существенное нарушение уголовно-процессуального закона.

В протесте поставлен вопрос об отмене кассационного определения и направлении дела на новое кассационное рассмотрение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, судебная коллегия находит его подлежащим удовлетворению.

Суд, отменив оправдательный приговор в отношении Берзиной, указал на допущенное органами следствия существенное нарушение уголовно-процессуального закона, выразившееся в том, что в нарушение требований ст.144 УПК РСФСР в резолютивной части постановления о привлечении Берзиной в качестве обвиняемой не указана часть статьи 181 УК РСФСР, по которой она привлекается к уголовной ответственности.

Судебная коллегия правильно указала на данное нарушение уголовно-процессуального закона, признав его существенным, поскольку нарушение требований ст.144 УПК РСФСР лишает обвиняемого его основного права, закрепленного ст.46 УПК РСФСР – права знать, в чем он обвиняется.

Вместе с тем, по смыслу закона оправдательный приговор не может быть отменен по мотивам существенного нарушения прав оправданного, а

следовательно, решение кассационной инстанции о направлении уголовного дела в отношении Берзиной на новое расследование нельзя признать обоснованным.

Направляя уголовное дело по обвинению Берзиной на новое расследование, кассационной инстанцией оставлено без внимания и то обстоятельство, что по данному делу истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности.

Кроме того, кассационная инстанция оставила без внимания то, что суд, исследовав собранные по делу доказательства, и дав им оценку в совокупности, оправдал Берзину по ст.17-181 УК РСФСР в целом, без указания части данной статьи, не усмотрев в ее действиях состава подстрекательства, пособничества и организации дачи заведомо ложных показаний.

Следует отметить и то обстоятельство, что дело в кассационной инстанции рассмотрено на основании протеста прокурора, в котором ставился вопрос об отмене приговора в связи с необоснованностью оправдания Берзиной, однако, судебной коллегией ответов на доводы протеста в своем определении не дано.

В связи с изложенным, кассационное определение нельзя признать законным и обоснованным, в связи с чем оно подлежит отмене.

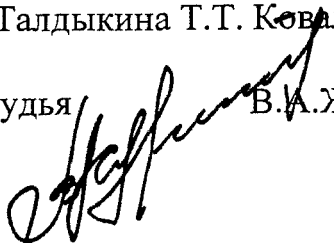
На основании изложенного. руководствуясь ст.378 п.3 УПК РСФСР, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

определение судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 9 августа 2001 года в отношении Берзиной Людмилы Юрьевны отменить и дело направить на новое кассационное рассмотрение.

Председательствующий – Журавлев В.А.

Судьи – Талдыкина Т.Т. Коваль В.С.

Верно: Судья  В.А.Журавлев