ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Шурыгина А. П.
судей - Иванова Г. П. и Степалина В. П.

рассмотрела в судебном заседании от 29 апреля 2002 года уголовное дело по кассационной жалобе осужденного на приговор Краснодарского краевого суда от 5 ноября 2001 года, которым

РЕУТСКИЙ Игорь Александрович, родившийся 9 февраля 1975 года в ст. Ярославской Мостовского района Краснодарского края, несудимый,

осужден по ст. 105 ч. 2 п. "и" УК РФ к 13 годам 6 месяцам лишения свободы, по ст. ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п. п. "а, и" УК РФ к 10 годам лишения свободы, по ст. 222 ч. 1 УК РФ к 2 годам лишения свободы без штрафа, по совокупности совершенных преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, к 16 годам лишения свободы без штрафа с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

По ст. 222 ч. 2 УК РФ оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления.

На основании ст. 97 ч. 1 п. "г" УК РФ назначено принудительное лечение от алкоголизма.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П. и заключение прокурора Шиховой Н. В. об изменении приговора, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

По приговору суда Реутский признан виновным в совершении 13 июля 2001 года в ст. Ярославской Мостовского района Краснодарского края умышленного убийства Набокова и покушения на убийство Науменко из хулиганских побуждений, а также в незаконном приобретении и хранении основных частей огнестрельного оружия.

В судебном заседании Реутский виновным себя признал частично.

В кассационной жалобе он утверждает, что убил Набокова по неосторожности, так как знал, что ружье, принесенное потерпевшим Набоковым, не заряжено, но во время поиска им мишени для стрельбы Набоков видимо вставил патроны, и просит переквалифицировать его действия на ст. 109 УК РФ. Кроме того, он утверждает, что выстрелы в потерпевших Набокова и Науменко были произведены дуплетом, и поэтому не согласен с квалификацией его действий по ст. 105 ч. 2 п. "и" и 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п. п. "а, и" УК РФ. Также Реутский считает необоснованным свое осуждение по ст. 222 ч. 1 УК РФ, ссылаясь на то, что хранившиеся у него стволы ружья с цевьем не являются огнестрельным оружием и непригодны для производства выстрелов. Просит учесть наличие у него малолетней дочери и смягчить наказание.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению по следующим основаниям.

Вина Реутского в незаконном приобретении и хранении основных частей огнестрельного оружия материалами дела доказана.

Доводы кассационной жалобы осужденного о том, что изъятые у него при обыске стволы ружья с цевьем, являющиеся основными частями огнестрельного оружия, были не пригодны для производства выстрелов, так как они опровергаются положительными выводами эксперта-криминалиста по данному оружию.

Вина Реутского в умышленном убийстве Набокова и в покушении на убийство Науменко подтверждается показаниями последнего о том, что Реутский вначале выстрелил из ружья в Набокова, а затем в него, Набоков скончался на месте, а ему, раненному, удалось убежать с места преступления.

Суд обоснованно сослался на эти показания потерпевшего, так как их достоверность не вызывает сомнений.

Утверждения осужденного в жалобе о том, что он не знал о том, что ружье заряжено и что он одним выстрелом убил и ранил потерпевших, опровергаются не только показаниями потерпевшего Науменко, пояснявшего, что Реутский перед производством выстрелов

угрожал им оружием, но и оглашенными в судебном заседании показаниями свидетеля Волосовцева, который на предварительном следствии пояснял, что видел, как Реутский с ружьем бежал за Науменко.

К тому же, из показаний свидетеля Редькиной следует, что огнестрельные ранения были причинены потерпевшим в результате производства ни одного, а двух выстрелов, что подтверждается протоколом осмотра происшествия, в ходе которого были обнаружены две стреляные гильзы.

Таким образом, суд обоснованно пришел к выводу о виновности Реутского в умышленном убийстве Набокова и в покушении на убийство Науменко.

Вместе с тем, суд необоснованно сделал вывод о том, что эти преступления Реутский совершил из хулиганских побуждений.

Как видно из показаний потерпевшего Науменко и показаний самого осужденного, и об этом указано в приговоре, убийству Набокова предшествовала ссора между последним и осужденным по поводу Редькиной – сожительницы Реутского. Причастным к этому конфликту оказался и потерпевший Науменко, который употреблял вместе с Набоковым и Реутским спиртные напитки.

То есть, действия, направленные на лишение жизни Набокова и Науменко, по существу были совершены Реутским на почве возникших личных неприязненных отношений, а не из хулиганских побуждений.

Кроме того, как установил суд, ружье, из которого был убит Набоков, на место преступления принес не Реутский, как об этом утверждалось органами предварительного расследования при предъявлении ему обвинения по п. "и" ч. 2 ст. 105 УК РФ, а сам потерпевший Набоков.

К тому же, суд, давая юридическую оценку содеянному, в приговоре не привел каких-либо мотивов такой квалификации действий Реутского.

В связи с чем, действия Реутского подлежат переквалификации со ст. 105 ч. 2 п. "и" УК РФ на ст. 105 ч. 1 УК РФ, и из приговора подлежит исключению осуждение Реутского по п. "и" ч. 2 ст. 105 и ст. 30 ч. 3 УК РФ.

С учетом вносимых изменений в приговор наказание, назначенное Реутскому, подлежит смягчению.

Руководствуясь ст. ст. 332, 339 и 351 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Краснодарского краевого суда от 5 ноября 2001 года в отношении *Реутского Игоря Александровича* изменить:

переквалифицировать его действия со ст. 105 ч. 2 п. "и" УК РФ на ст. 105 ч. 1 УК РФ, по которой назначить наказание в виде лишения свободы на срок – 10 лет.

Исключить осуждение по п. "и" ч. 2 ст. 105 и ст. 30 ч. 3 УК РФ.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 105 ч. 1, 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п. "а", 222 ч. 1 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно к отбытию назначить 15 лет лишения свободы.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Справка:

Дело рассмотрено под председательством судьи Саликова С. Л.

Осужденный находится под стражей в учреждении ИЗ-23/1 г. Краснодара

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ