

ния о порядке привлечения к административной ответственности юридических лиц и иных субъектов предпринимательской деятельности за нарушения требований пожарной безопасности" по тем основаниям, что данный правовой акт субъекта Российской Федерации противоречит ст. 169 Кодекса об административных правонарушениях РСФСР.

Временное положение, утвержденное указанным постановлением, расширило круг субъектов, включив в него юридических лиц, и увеличило размеры штрафных санкций, тем самым Законодательное Собрание Нижегородской области превысило свои полномочия.

Решением Нижегородского областного суда от 01.03.99г. в удовлетворении заявления прокурора отказано.

В кассационном порядке решение суда обжаловано не было.

В протесте Заместителя Генерального прокурора Российской Федерации поставлен вопрос об отмене решения суда в связи с неправильным применением норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит его подлежащим удовлетворению.

В соответствии с п.5 ст. 76 Конституции РФ, законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам, принятым по предметам ведения Российской Федерации и по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Статьей 169 КоАП РСФСР регламентировано, что к административной ответственности за нарушение или невыполнение правил пожарной безопасности могут быть привлечены лишь граждане и должностные лица.

В то время как обжалуемым Временным Положением круг субъектов, предусмотренных ст. 169 КоАП РСФСР, произвольно дополнен юридическими лицами и установлена ответственность юридических лиц, что противоречит ст. 72 Конституции РФ.

Отказывая в удовлетворении заявления прокурора, суд сослался на Федеральный Закон "О пожарной безопасности" от 21.12.94 г., которым определен конкретный круг субъектов, подлежащих административной ответственности за нарушение требований безопасности, в том числе к ним отнесены должностные лица в пределах их компетенции.

Однако в нарушение вышеуказанного федерального законодательства Временное Положение расширило круг субъектов, подлежащих административной ответственности, включив в него юридические лица и иные субъекты предпринимательской деятельности. Суд этому обстоятельству оценки не дал.

Пунктом 4 оспариваемого Временного Положения предусмотрено право должностных лиц, рассматривающих дела об административной ответственности за правонарушения в области пожарной безопасности, устанавливать конкретные размеры штрафа в зависимости от характера и вида правонарушений, наступивших или возможных его последствий, что противоречит требованиям ст. 169 КоАП РСФСР, предусматривающей предупреждение или наложение штрафа на граждан в размере 1/2 минимального размера оплаты труда и предупреждение или наложение штрафа на должностных лиц в размере минимальной оплаты труда.

Кроме того, статьей 46 Бюджетного Кодекса РФ определено, что штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа. Однако, в нарушение данного требования, пунктами 5, 19 Временного Положения предусмотрено, что средства, полученные от применения штрафных санкций в области пожарной безопасности, направляются 50 % - в соответствующий местный бюджет, 50 % - в Нижегородский филиал фонда "Пожарная безопасность".

При таких обстоятельствах, решение суда нельзя признать законным и оно подлежит отмене.

Руководствуясь ст.ст. 329, 330 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Нижегородского областного суда от 1 марта 1999г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи:

Копия верна:

Экспертный сектор
Верховного Суда РФ