

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

20 мая 2002 года судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Шурыгина А.П.,
судей Климова А.Н. и Анохина В.Д.
рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным протесту государственного обвинителя и жалобе адвоката Гурина А.Б. на приговор Ростовского областного суда от 3 января 2002 года, которым

МАНЧЕНКО Андрей Сергеевич, родившийся 20 ноября 1974 года в ст-це Ольгинская Аксайского района Ростовской области, ранее не судимый,

осужден к лишению свободы по ч. 1 ст. 290 УК РФ на 4 года, по ч. 3 ст. 30 и п. п. «в,г» ч. 2 ст. 159 УК РФ на 3 года, по ч. 4 ст. 33 и ч. 2 ст. 291 УК РФ на 2 года, в соответствии со ст. 47 УК РФ назначено ему дополнительное наказание в виде лишения права занимать должности, связанные с выполнением в государственных органах административно-хозяйственных и организационно-распорядительных функций, на основании ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений – на 5 лет лишения свободы с лишением права на 3 года занимать должности, связанные с выполнением в государственных органах административно-хозяйственных и организационно-распорядительных функций, на основании ст. 73 УК РФ основное наказание считается условным с испытательным сроком на 3 года.

Постановлено взыскать с Манченко А.С. на основании ст. 169 ч. 2 ГК РФ в доход государства 57 540 руб., полученных в виде взятки.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснения осужденного Манченко А.С. и адвоката Гурина А.Б., полагавших приговор отменить и дело производством прекратить, заключение прокурора Аверкиевой В.А., не поддержавшей протест, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Манченко признан виновным в том, что, работая следователем ОВД Аксайского района Ростовской области, получил взятку в виде 2000 долларов США от гр-ки Ганжелы А.Г. за освобождение её из-под стражи и прекращение уголовного дела.

Он же признан виновным в покушении на похищение у гр-ки Ганжелы А.Г. еще 2000 долларов США путем мошеннических действий, а также в подстрекательстве потерпевшей к передаче взятки должностному лицу за прекращение уголовного дела.

Данные преступления совершены им в апреле 2001 года в пос. Конструктор Аксайского района Ростовской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В суде Манченко вину свою не признал.

В кассационном протесте поставлен вопрос об отмене приговора за мягкостью назначенного Манченко наказания и направлении дела на новое рассмотрение.

В кассационной жалобе адвоката Гурина А.Б. в интересах осужденного Манченко указывается, что приговор основан на противоречивых показаниях потерпевшей Ганжелы А.Г., свидетелей Козленко, Медведева, Медведевой, а также недопустимых доказательствах - аудиозаписей переговоров подзащитного с потерпевшей. Утверждает, что дело расследовано и рассмотрено судом неполно и с обвинительным уклоном. Потерпевшая и ее родственники оговорили подзащитного. Просит приговор отменить и дело производством прекратить за отсутствием в действиях Манченко состава преступления.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалоб, судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению.

Вывод о виновности Манченко в содеянном основан на показаниях потерпевшей Ганжелы, свидетелей Козленко, Медведева, Медведевой, Мамедова, аудиозаписях и стенограммах разговоров Манченко с Ганжелой и других доказательствах, подробный анализ которым дан в приговоре.

В частности, из показаний потерпевшей Ганжелы следует, что она передала следователю Манченко взятку в размере 2000 долларов США за ее освобождение из-под стражи и прекращение уголовного дела. Позднее Манченко предъявил ей требование о передаче ему 2000 долларов США для передаче эксперту-криминалисту в целях прекращения уголовного дела. Об этом она записала их разговор и сообщила в прокуратуру.

Суд обоснованно признал показания потерпевшей достоверными, поскольку они согласуются с приведенными выше доказательствами. Причем, существенных противоречий в показаниях потерпевшей и указанных выше свидетелей судебная коллегия не усматривает.

Из приобщенных к делу аудиокассет усматривается, что Манченко сообщил Ганжелу о разговоре с экспертами: «будут тебе экспертизы такие, какие нужны». При этом Манченко установил срок передачи денег: «неделю, десять дней», «часть чтоб была в баксах». Из текста разговора по телефону следует, что Ганжелу требует возвратить ей деньги, а Манченко ссылается на то, что он не может сразу собрать столько денег (т.1 л.д.200-209). Причем, непосредственно в суде Манченко не оспаривал, что к делу приобщены записи, в которых зафиксирован разговор его с потерпевшей (т.2 л.д.78-79).

Из приложения № 1 к заключению фоноскопической экспертизы усматривается, что не имеется следов монтажа в той части, где идет разговор о необходимости передаче денег экспертам. Нарушение непрерывности записи имело место до тонового сигнала телефона «свободно», то есть до разговора между Манченко и Ганжелой.

При таких данных суд обоснованно использовал приобщенные к делу аудиокассеты в качестве допустимых доказательств

Суд всесторонне оценил имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, в том числе показания самого Манченко, отрицавшего факты получения взятки и

попытки получить от потерпевшей дополнительные деньги, а также показания свидетелей Зайцева, Нариманидзе, на которые в своей жалобе ссылается адвокат.

Фактические обстоятельства дела установлены правильно и им дана надлежащая юридическая оценка.

Наказание Манченко назначено с учетом содеянного, его личности, характеризующейся положительно, обстоятельств (совершение преступления впервые и наличие на иждивении малолетнего ребенка), смягчающих ответственность. При таких данных назначенное Манченко наказание с применением ст. 73 УК РФ не является чрезмерно мягким, как это ошибочно утверждается в протесте государственного обвинителя.

Оснований для отмены приговора не имеется.

Вместе с тем, приговор подлежит изменению по следующему основанию. Назначая Манченко за конкретное преступление дополнительное наказание на основании ст. 47 УК РФ, суд не указал его срок. Следовательно, несмотря на то, что срок этого наказания был указан при окончательном наказании по совокупности преступлений, судебная коллегия считает необходимым исключить его из приговора за нарушением требований ст. 315 УПК РСФСР.

Что касается отсутствия ссылки суда на часть 2 ст. 159 УК РФ при назначении осужденному наказания, то судебная коллегия оценивает данное обстоятельство как техническая ошибка, поскольку в резолютивной части приговора при признании Манченко виновным этот закон указан правильно.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Ростовского областного суда от 3 января 2002 года в отношении Манченко Андрея Сергеевича изменить, исключить указание о назначении осужденному дополнительного наказания в виде лишения права занимать должности, связанные с выполнением в государственных органах административно-хозяйственных и организационно-распорядительных функций.

В остальном приговор в отношении Манченко А.С. оставить без изменения, протест и жалобу – без удовлетворения

Председательствующий

Судьи

Справка.

Председательствующий по делу Дегтярёв А.А.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ