



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49Г01-137

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Кнышева В.П.

судей

Харланова А.В., Горохова Б.А.

рассмотрела в судебном заседании от 15 января 2002 г. частную жалобу Кареева Е.С. на определение судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 12 марта 2001 г. об оставлении искового заявления без движения.

Заслушав доклад судьи Харланова А.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Кареев Е.С. обратился в суд с иском о взыскании с Министерства финансов Республики Башкортостан компенсации морального вреда, причиненного, по его мнению, при осуществлении правосудия (необоснованным отказом в принятии иска).

Определением судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 12 марта 2001 г. заявление Кареева Е.С. оставлено без движения по мотиву неуплаты им госпошлины.

В частной жалобе Кареева Е.С. ставится вопрос об отмене определения судьи по мотиву его незаконности.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия находит определение судьи подлежащим отмене.

Оставляя исковое заявление Кареева Е.С. без движения, судья исходил из того, что предъявленные им требования подлежат рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Между тем, как видно из содержания искового заявления Кареева Е.С. им фактически обжалуются действия судьи, связанные с осуществлением правосудия, которые подлежат обжалованию в ином судебном порядке, ставится вопрос о компенсации морального вреда, причиненного, по мнению Кареева Е.С., при осуществлении правосудия. Однако, в законодательном порядке не урегулирован вопрос об основаниях и порядке возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) суда (судьи), не урегулированы подведомственность и подсудность дел, применительно к случаям, когда вина судьи установлена не приговором суда.

Таким образом, содержание искового заявления Кареева Е.С. свидетельствует о том, что его требования не подлежат рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, что исключает возможность оставления искового заявления без движения по мотиву неуплаты госпошлины.

Руководствуясь ст.ст.311, 317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 12 марта 2001 г. отменить, вопрос передать на новое рассмотрение в тот же суд.

Председательствующий

Судьи

Копия верна:
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ