

И
Председательствующий
Антонова Г.И.

Дело № 84-002-4 2002 года

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Каримова М.А.
судей – Говорова Ю.В. и Грицких И.И.

рассмотрела в судебном заседании от 22 апреля 2002 года дело по кассационной жалобе осужденного Силантьева В.А. на приговор Новгородского областного суда от 29 ноября 2001 года, которым

СИЛАНТЬЕВ Владимир Анатольевич, 26 марта 1958 года рождения, уроженец с. Фрезерный Новгородского района Новгородской области, русский, со средним образованием, холостой, неработавший, несудимый, -

осужден по ст.105 ч.2 п.п. «ж», «к» УК РФ к десяти годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

На основании п. «г» ч.1 ст.97, ч.2 ст.99 УК РФ Силантьеву назначено принудительное лечение от алкоголизма.

Постановлено взыскать с Силантьева в пользу Бакурского И.А. в счет компенсации морального вреда 100000 рублей, в доход государства судебные издержки в размере 300 рублей.

Заслушав доклад судьи Грицких И.И., объяснения адвоката Прокопова А.А., поддержавшего жалобу осужденного, заключение прокурора Шинелевой Т.Н., полагавшую необходимым приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Силантьев признан виновным и осужден за убийство Бакурской Н.И., 1953 года рождения, совершенное им группой лиц с целью скрыть другое преступление в ночь на 28 мая 1999 года при указанных в

приговоре обстоятельствах в дачном доме, расположенном за дер. Новая Мельница Новгородского района Новгородской области.

В кассационной жалобе осужденный Силантьев указывает, что приговор является незаконным и необоснованным. Утверждает, что умысла на убийство Бакурской у него не было. Никаких действий объективной стороны преступления он не выполнял. От его действий смерть потерпевшей не наступила. Совершать убийство Бакурской необходимости у него не было. Предварительного сговора на убийство или группы с Лукьяновым при совершении преступления не было. Умысел и цель на убийство были у Лукьянова. Считает себя виновным по ст.316 УК РФ и за это преступление готов нести ответственность. Просит приговор отменить, уголовное дело по ст.105 ч.2 п.п. «ж», «к» УК РФ прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления, квалифицировать его действия по ст.316 УК РФ и назначить ему наказание в пределах санкции этой статьи.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия считает, что вина Силантьева в содеянном им подтверждена собранными по делу, проверенными в судебном заседании и изложенными в приговоре доказательствами.

Так, сам Силантьев показал в судебном заседании, что в ту ночь Лукьянов, Васильева, мужчина по имени Сергей, Бакурская и он находились на даче за деревней Новая Мельница, где распивали спиртные напитки. Потом Бакурская и Сергей ушли в спальню. Примерно через 40 минут Бакурская оттуда вышла и пожаловалась на Сергея, сказав, что он заставлял ее заниматься сексом в извращенной форме. Лукьянов, обещая разобраться с этим, пошел к Сергею в спальню. Минут через 20 позвал его (Силантьева). Увидев мертвого Сергея, поняв по внешнему виду, что его задушил Лукьянов, спросил последнего, зачем он это сделал. Тот ответил ему, что об этом теперь думать поздно, надо убить свидетельницу – Бакурскую. В этом разговоре он (Силантьев) предложил Лукьянову напоить Бакурскую спиртным и отправить домой. Вышел в комнату, где находились Бакурская и Васильева. Налил себе стакан спирта, выпил. Услышал крик Лукьянова: «Держи». Увидел, что Лукьянов перекинул через шею Бакурской бельевую веревку, которой ранее задушил Сергея, и душит ее. Бакурская сопротивлялась, пыталась руками оттянуть веревку от шеи. Лукьянов стал кричать ему, чтобы он держал ее ноги. На это он (Силантьев) автоматически положил ноги Бакурской на диван и выбежал из комнаты. Их действия видела Васильева. Возвратившись, помог отнести мертвую Наталью в спальню.

Забрав спиртное, закуску, он, Лукьянов и Васильева ушли к последней на дачу, где в течение двух дней употребляли спиртные напитки. На другой день к вечеру он сходил к себе на дачу. Там «стоял» неприятный запах. Вернулся к Лукьянову и Васильевой, сказал, что надо убирать трупы. Лукьянов предложил сбросить трупы в колодец. Сбрасывая их туда, они проводом привязали к шее Сергея бетонный блок, а к шее Бакурской – круглый камень. Одежду Сергея взял себе Лукьянов. Наталья оставалась в плаще. Туфли ее после сожгли. Через некоторое время колодец с трупами он зарыл, а потом разобрал и его сруб.

Об убийстве рассказал своей сожительнице Бруновой, позже – своей сестре.

Узнав о смерти Лукьянова, о совершенном преступлении работникам милиции дал явку с повинной. В тот же день было возбуждено уголовное дело. Он рассказал все как было на самом деле.

Между тем, сообщая органам милиции о совершенном преступлении, в явке с повинной от 30 апреля 2001 года Силантьев указывал, что Лукьянов душил Бакурскую веревкой, а он при этом держал ее ноги, чтобы она не дергалась (л.д.2 т.1). Признал в суде, что явку с повинной он давал добровольно, без всякого на то принуждения, сведения в этой явке с повинной изложены правильно.

При допросе в качестве подозреваемого Силантьев пояснял, что Лукьянов после убийства Сергея сказал ему, что надо убить свидетельницу – Наташу. Подошел к ней сзади, накинул ей на шею веревку и начал ее душить, а ему крикнул, чтобы он держал Бакурской ноги, что он и делал. Держал ноги Бакурской до тех пор, пока Лукьянов не задушил ее (л.д.7-9 т.1).

В ходе исследования этих показаний в суде Силантьев признал, что такие пояснения на следствии он давал, действительно держал ноги потерпевшей, пока Лукьянов душил ее. Отпустил их после того, как Лукьянов сказал ему: «Все». Это означало, что Бакурская мертва.

В качестве обвиняемого при допросе с участием его защитника в лице адвоката Силантьев указывал, что после убийства Сергея Лукьянов сказал, что надо убивать свидетельницу Наталью.

Выпив стакан спирта, услышал крик Лукьянова: «Держи ноги». Увидел, что тот душил Бакурскую веревкой. Та сопротивлялась, вырывалась, дергала ногами. Он (Силантьев) сразу же схватил Наталью за

ноги, не позволял ей дергать ногами, вырваться от Лукьянова. Последний крикнул ему: «Держи сильнее». Он (Силантьев) схватил Наталью за ноги еще крепче, не давая вырваться. В конце концов с его помощью Лукьянов задушил Бакурскую (л.д.21-23 т.1).

Аналогичные показания осужденный давал при допросе с участием защитника в качестве обвиняемого 12 октября 2001 года (л.д.251-252 т.1).

Эти показания на следствии Силантьев в суде подтвердил, указал, что давал их.

В этих случаях Силантьев был допрошен с соблюдением норм уголовно-процессуального закона и его права на защиту. Предусмотренные законом права подозреваемого, обвиняемого, положения ст.51 Конституции Российской Федерации ему разъяснялись, он их знал, они ему были поняты, что удостоверял своею подписью. После допросов отмечал в протоколах, что с его слов сведения в них записаны верно. Замечаний по ведению допросов, их объективности Силантьев и его защитник не приносили. Показания Силантьева на предварительном следствии и в судебном заседании проверялись, причины изменений им пояснений выяснялись, всем этим доказательствам при постановлении приговора дана верная юридическая оценка. Самоговора Силантьева Судебная коллегия не усматривает.

Положенные в основу обвинения осужденного его показания подтверждаются другими фактическими данными по делу.

Свидетель Васильева В.С. пояснила в суде, что 27 мая 1999 года она, Лукьянов и Силантьев находились в кафе «Встреча» на железнодорожном вокзале г. В.Новгорода, где познакомились с мужчиной, который представился им по имени Сергей. В процессе распития спиртных напитков, общения с ними Сергей попросил найти ему женщину для интимных отношений. По выходу из кафе на вокзальной площади встретили Бакурскую Наталью, которую она знала тогда только по имени. Лукьянов подошел к ней, поговорил и все они, в том числе и Наталья, поехали на дачу к Силантьеву, предварительно приобретя спирт, закуску. На даче они продолжали употреблять спиртное. Потом Наталья и Сергей ушли в другую комнату. Через некоторое время Бакурская вышла одна и сказала, что Сергей заставляет ее заниматься сексом в извращенной форме. Лукьянов пошел в спальню, где был Сергей, потом позвал туда Силантьева. Она тоже хотела заглянуть в спальню, но Лукьянов выгнал ее. Она прилегла в комнате на диван. Бакурская сидела на стуле у окна. Через некоторое время от шума открыла глаза. Увидела Лукьянова, который

стоял позади сидящей Бакурской, на шею последней была накинута белая веревка. Слышала крик Лукьянова Силантьеву: «Держи». Лукьянов говорил Силантьеву, что свидетелей надо «убрать». Веревкой Лукьянов душил Бакурскую, а Силантьев в то же время, присев возле потерпевшей, руками держал ноги Бакурской. Бакурская сопротивлялась, оттягивала руками веревку от своей шеи, но задушили ее быстро. Увидев происходящее, она (Васильева) испугалась, притворилась спящей. Утром Силантьев ей сказал, хорошо, что она спала, а то была бы третьей. Через день Силантьев сказал, что трупы нужно убрать, потому, что они пахнут.

Силантьев и Лукьянов вытащили трупы Бакурской и Сергея из дома. На шею Сергея проводом привязали бетонный блок, а на шею Натальи таким же проводом черного цвета – камень и сбросили их в колодец. При этом Сергей находился только в плавках, а Бакурская – в плаще, а под ним было платье.

Свои показания Васильева подтверждала на следствии на месте преступления. Утверждала в суде, что Силантьева она не оговаривает, показания ее соответствуют действительности. Не доверять показаниям Васильевой у суда оснований не было.

Свои показания на следствии Силантьев подтверждал при осмотре места происшествия с его участием, из чего видно, что в ходе этого следственного действия был разрыт колодец, из которого были извлечены останки трупов, камень, обвязанный проводом черного цвета, голова человека с полиэтиленовой проволокой на мягких тканях шеи, был обнаружен бетонный блок с проводом.

По заключению судебно-медицинских экспертов обнаруженные 3 мая 2001 года в колодце садового товарищества «Вишенка» в д. Новая Мельница останки относятся к двум человеческим скелетам. Первый скелет принадлежит женщине европейской расы, биологический возраст которой на момент смерти находился в пределах 45-55 лет, рост в пределах 147-157 см, он с наибольшей долей вероятности принадлежит Бакурской Н.И. 1953 года рождения.

Второй скелет принадлежит мужчине европейской расы, биологический возраст которого на момент смерти находился в пределах 40-50 лет, рост в пределах 171-181 см.

Состояние останков соответствует давности их захоронения с мая 1999 года.

При предъявлении для опознания личности по фотографии свидетель Васильева опознала Бакурскую, как поехавшую с ними на дачу Силантьева, где была убита Силантьевым с другим лицом.

Потерпевший Бакурский И.А. пояснил в судебном заседании, что его мать – Бакурская Н.И. в конце мая 1999 года ушла из дома и не вернулась. После этого примерно через неделю об исчезновении матери они сообщили в милицию. Уходила мать из дома в плаще. В 2001 году от Никифоровой Л.И. узнал, что к ней приходила Васильева и говорила, что его мать убита, она знает место ее захоронения. Эту информацию он передал работникам милиции. Считает, что изъятые в колодце останки принадлежат его матери. У нее была травма ноги, вставлены спицы, на верхней челюсти отсутствовал зуб, имелись коронки, что отражено в заключении судебно-медицинской экспертизы.

Пояснения Бакурского И.А. соответствуют показаниям свидетеля Никифоровой Л.И.

Свидетель Филиппова М.М. показала в суде, что она имеет дачный участок, расположенный рядом с дачным домиком, где проживал Силантьев.

В августе 1999 года она (Никифорова) почувствовала неприятный запах, доносившийся с участка Силантьева, в частности, он шел от колодца, о чем она говорила ему и его сожительнице. Однажды она заглянула в колодец. Он был засыпан мусором, хламом, а потом он был засыпан опилками. Спустя какое-то время Силантьев разобрал сруб колодца.

Свидетель Бояршинова Н.А. пояснила, что ее брат – Силантьев В.А. проживал на даче за деревней Новая Мельница. Летом 1999 года она обнаружила, что на дачном участке зарыт колодец. Силантьев объяснил ей, что в колодце протухла вода, он будет рыть новый. За месяц до его задержания брат говорил, что на нем – 2 трупа.

Оценив доказательства по делу в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу о доказанности вины Силантьева в убийстве Бакурской группой лиц с целью сокрытия другого преступления.

Действия Силантьева по ст.105 ч.2 п.п. «ж», «к» УК РФ судом квалифицированы правильно.

Выводы суда мотивированы, они соответствуют фактическим обстоятельствам по делу, основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах.

Положенные в основу обвинения осужденного доказательства получены в установленном законом порядке, их допустимость сомнений не вызывает.

Обстоятельства по делу исследованы полно, всесторонне, объективно.

Указанные выше доказательства позволили суду обоснованно признать, что Силантьев являлся соисполнителем убийства Бакурской. О намерениях названного им лица убить потерпевшую как свидетеля убийства Сергея Силантьев знал. Когда тот начал душить Бакурскую, осужденный присоединился к нему, стал держать ноги потерпевшей, подавлял ее сопротивление, лишая возможности защищаться. Характер своих действий и действий другого лица в процессе посягательства на Бакурскую Силантьев сознавал. Действуя совместно с ним с умыслом, направленным на совершение убийства, применяя к ней насилие, Силантьев непосредственно участвовал в процессе лишения жизни Бакурской. Установленные по делу фактические данные свидетельствуют о наличии у осужденного умысла на убийство потерпевшей. При таких установленных по делу обстоятельствах ссылки Силантьева в жалобе на то, что от его действий смерть Бакурской не наступила, на юридическую оценку его действий не влияют.

Доводы осужденного об отсутствии у него умысла на убийство Бакурской, что он никаких действий, направленных на лишение ее жизни, не совершал, несостоятельны, противоречат материалам дела.

Эти утверждения по делу проверялись, как опровергнутые приведенными в приговоре доказательствами, они судом обоснованно отвергнуты.

Не соглашаться с выводами суда оснований не имеется.

Мотив действий Силантьева в отношении Бакурской по делу исследован, он установлен и верно указан в приговоре.

С учетом заключения судебной психолого-психиатрической экспертизы, данных о его личности, всех обстоятельств по делу в

отношении инкриминируемых ему деяний Силантьев обоснованно признан виновным.

Данных, свидетельствующих о нахождении его в той ситуации в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, по делу не установлено.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, в том числе права Силантьева на защиту, влекущих отмену или изменение приговора, органами предварительного расследования и судом не допущено.

Наказание Силантьеву назначено с учетом требований ст.ст.6,60 УК РФ. Назначенное ему наказание чрезмерно суровым, явно несправедливым не является. При назначении наказания требования закона не нарушены.

Для смягчения осужденному наказанию Судебная коллегия оснований не находит.

Принудительное лечение от алкоголизма Силантьеву назначено, гражданский иск потерпевшего разрешен в соответствии с требованиями закона.

Кассационная жалоба осужденного удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст.ст.332 и 339 УПК РСФСР, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а:

приговор Новгородского областного суда от 29 ноября 2001 года в отношении Силантьева Владимира Анатольевича оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

председательствующий – Каримов М.А.

судьи – Грицких И.И. и Говоров Ю.В.

Верно: судья Верховного Суда Российской Федерации

 И.И. Грицких