

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе председательствующего Шурыгина А.П.
судей: Шишлянникова В Ф и Климова А.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 14 марта 2002 года дело по кассационной жалобе адвоката Переверзева В И на приговор Ставропольского краевого суда от 10 января 2002 года, которым

Токиев Борис Владимирович, 21 февраля 1969 года рождения, уроженец с Яшалта Калмыцкой АССР, работающий начальником отдела дознания Октябрьского РОВД г. Ставрополя,

осужден по ст. 303 ч. 2 УК РФ к лишению свободы сроком на 2 года с лишением права занимать должности в органах МВД РФ на 2 года.

На основании п. 1 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием победы в Великой Отечественной войне 1941 – 1945 годов» Токиев Б В. от наказания освобожден.

Заслушав доклад судьи Шишлянникова В.Ф., объяснения осужденного Токиева Б.В. и адвоката Переверзева В.И., поддержавших доводы кассационной жалобы об отмене приговора, заключение прокурора Крюковой Н.С., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Токиев Б В признан виновным в фальсификации доказательств по уголовному делу по обвинению Морозова при следующих обстоятельствах.

Токиев, работая следователем Промышленного РОВД г. Ставрополя, ложно понимая интересы службы, действуя из личной заинтересованности, которая выразилась в желании создать искусственно улучшенные показатели служебной деятельности, желая быстро закончить расследование возбужденного им уголовного дела в отношении Морозова и избежать проведения следственных действий с Морозовым, встал на путь служебного подлога и фальсификации доказательств.

Так, в период с 10 июля по 31 августа 1998 года он составил постановление о привлечении Морозова в качестве обвиняемого по ст. 228 ч. 1 УК РФ, протокол разъяснения обвиняемому его прав, протокол допроса Морозова в качестве обвиняемого, протокол объявления обвиняемому о назначении судебно-химической экспертизы, протокол ознакомления обвиняемого с заключением судебно-химической экспертизы № 2012, подписку о невыезде от имени Морозова, протокол объявления обвиняемому об окончании предварительного следствия и предъявлении материалов уголовного дела для ознакомления, внес в них заведомо ложные сведения и лично расписался за Морозова, подделав его подпись.

В судебном заседании Токиев Б.В. виновным себя не признал.

В кассационной жалобе адвокат Переверзев В.И. в интересах Токиева Б.В., оспаривая обоснованность его осуждения, считает приговор незаконным и необоснованным.

По мнению адвоката, дело рассмотрено судом с обвинительным уклоном, изложенные в приговоре выводы суда основаны на предположениях и показаниях свидетелей Криволаповой и Глазкова, которые не были очевидцами событий инкриминируемого Токиеву преступления, а также на показаниях заинтересованного в исходе дела Морозова, который оговорил Токиева, в судебном заседании не были допрошены понятые, присутствовавшие при изъятии у Морозова наркотического вещества, а также милиционеры, задержавшие Морозова, судом не приняты во внимание показания сотрудников Промышленного РОВД Берегового, Газаряна, Павлова, Филипенко, Попова, о том, что Токиев не был заинтересован в фальсификации доказательств, не дано оценки показаниям Токиева о том, что между ним и заместителем прокурора Промышленного района Решетняком сложились неприязненные отношения, судом не исключены из числа доказательств заключения двух почерковедческих экспертиз, проведенных с нарушением требований закона в ЛСЭ г. Ставрополя, просит приговор отменить и дело производством прекратить за отсутствием состава преступления

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вопреки доводам жалобы, выводы суда о виновности Токиева в фальсификации доказательств по уголовному делу по обвинению Морозова соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на указанных в приговоре доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

Так, из показаний, допрошенного судом в качестве свидетеля Морозова следует, что 5 июня 1998 года в районе рынка «Тухачевский» в г. Ставрополе его задержали работники милиции и изъяли у него пакет с наркотиками. Его доставили в Промышленный РОВД г. Ставрополя, где составили протокол, а затем отпустили и больше в милицию не вызывали. Осенью он получил повестку в суд и только в суде узнал, что против него было возбуждено уголовное дело. Следователя он ранее никогда не видел, его никто не допрашивал и никаких документов он не подписывал. После суда к нему приехал следователь Токиев и просил сказать, что он (Токиев) расписался за него в материалах дела с его согласия и в его присутствии.

На предварительном следствии по делу по обвинению Токиева Морозов дал аналогичные показания, подтвердив их на очной ставке с Токиевым (т. 1 л.д. 134-135).

Допрошенные в судебном заседании в качестве свидетелей судья Промышленного районного суда г. Ставрополя Криволапова Е., которая председательствовала при рассмотрении уголовного дела по обвинению Морозова по ст. 228 ч. 1 УК РФ и государственный обвинитель Глазков Ю. пояснили, что после оглашения обвинительного заключения Морозов признал себя виновным в предъявленном ему обвинении, однако при оглашении и исследовании материалов уголовного дела заявил, что ранее никому никаких показаний по делу не давал, в Промышленный РОВД к следователю его никто не вызывал и в протоколах допросов и других материалах дела его подписи подделаны.

При наличии таких показаний Морозова Промышленный суд г. Ставрополя направил уголовное дело по обвинению Морозова для дополнительного расследования, в рамках которого были проведены судебно-почерковедческие экспертизы от 6 мая 1999 года, от 16 июня 1999 года и от 3 сентября 1999 года.

Согласно заключению почерковедческой экспертизы № 450 от 6 мая 1999 года, подписи в процессуальных документах от имени обвиняемого Морозова выполнены не Морозовым, а другим лицом (т. 1 л.д. 78-80).

В заключении дополнительной почерковедческой экспертизы от 16 июня 1999 года сделан категорический вывод о том, что подписи в процессуальных документах от имени обвиняемого Морозова выполнены Токиевым Борисом Владимировичем (т. 1 л.д. 114-116).

После привлечения Токиева в качестве обвиняемого (т. 1 л.д. 135), по делу была назначена повторная почерковедческая экспертиза, (т. 1 л.д. 212), согласно заключению которой подписи в процессуальных документах от имени обвиняемого Морозова выполнены Токиевым Борисом Владимировичем (т. 1 л.д. 219-222).

В судебном заседании 8 февраля 2000 года по уголовному делу по обвинению Токиева суд по ходатайству адвоката Переверзева назначил повторную почерковедческую экспертизу, производство которой поручил Северо-Кавказской лаборатории судебных экспертиз г. Ростова-на-Дону.

Эксперты названного экспертного учреждения в своем заключении от 16 июня 2000 года указали, что им не представилось возможным установить выполнены ли подписи Токиевым от имени Морозова в процессуальных документах (т. 2 л.д. 151-152).

В судебном заседании 14 ноября 2000 года была назначена повторная судебно-почерковедческая экспертиза, которая была проведена экспертами Российского Федерального центра судебной экспертизы при Министерстве юстиции РФ.

В заключении данной экспертизы сделан вывод о том, что подписи в процессуальных документах от имени Морозова выполнены вероятно не Морозовым, а другим лицом (т. 3 л.д. 6-9).

Дав оценку всем исследованным доказательствам, анализ которых подробно изложен в приговоре, в том числе заключениям почерковедческих экспертиз, а также показаниям свидетеля Морозова, утверждавшего, что его подписи подделаны, что никаких следственных действий Токиев с ним не производил, а после судебного заседания Промышленного суда просил его изменить показания, суд, вопреки доводам жалобы адвоката, обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Токиева в фальсификации доказательств по уголовному делу и правильно квалифицировал его действия по ст. 303 ч. 2 УК РФ.

Наказание Токиеву назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности виновного и всех обстоятельств дела, оно соразмерно содеянному и является справедливым., оснований для его смягчения судебная коллегия не усматривает.

Существенных нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих изменение или отмену приговора, по делу не установлено.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 332, 339, 341, 351 УПК РСФСР,
судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ставропольского краевого суда от 10 января 2002 года в отношении
Токиева Бориса Владимировича оставить без изменения, а кассационную жалобу, - без
удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

19КП002-16
Копии определения направлены:

1 Начальнику

Ген Прокуратура РФ

2 Дело отправлено « ____ »

2002 года

в трёх томах
в Ставропольский краевой суд.