

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **КОЧИНА В.В.,**
судей Верховного Суда РФ **ЗЫРЯНОВА А.И. ШИШЛЯННИКОВА В.Ф.,**

рассмотрела в судебном заседании от 21 февраля 2002 года

уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Терентьева Д.А., Фетисова А.Ю., адвоката Евменьевой Г.П. и потерпевшего Касимова С.А. на приговор Саратовского областного суда 8 ноября 2001 года, которым

ТЕРЕНТЬЕВ ДМИТРИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ,
родившийся 22 мая 1979 года в городе Перми, ранее
судимый:

1). 27 апреля 2001 года Татищевским районным судом Саратовской области по ст. ст. 213 ч. 1; 158 ч. 1 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 1 год,

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ на 15 лет; 166 ч. 1 УК РФ на 2 года. По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, назначено 16 лет.

Постановлено в соответствии со ст. 74 ч. 5 УК РФ отменить Терентьеву Д.А. условное осуждение, назначенное по приговору

Татищевского районного суда Саратовской области от 27 апреля 2001 года.

По совокупности приговоров, на основании ст. 70 УК РФ, путем частичного присоединения не отбытой части наказания по предыдущему приговору, окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы сроком на 17 (семнадцать) лет в исправительной колонии строгого режима.

ФЕТИСОВ АЛЕКСАНДР ЮРЬЕВИЧ,
родившийся 18 мая 1973 года в городе Усолье-
Сибирское Иркутской области, ранее судимый:

1). 6 июня 2001 года Усольским городским судом Иркутской области по ст. 228 ч. 1 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком на шесть месяцев;

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ на 14 лет; 166 ч. 1 УК РФ на 2 года. По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы сроком на 15 (пятнадцать) лет в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено, в соответствии со ст. 69 ч. 5 УК РФ, условное наказание назначенное Фетисову А.Ю. по приговору Усольского городского суда Иркутской области от 6 июня 2001 года исполнять самостоятельно.

По делу разрешены гражданские иски в пределах, установленных в приговоре, а также решен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И. и заключение прокурора Панфиловой М.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Терентьев Д.А. и Фетисов А.Ю., при обстоятельствах, изложенных в приговоре, признаны виновными в том, что они 26 мая 2001 года на автомашине Касимова А.С. и под его управлением, приехали в

лесополосу «Моховое» расположенную в 2,5 км. от поселка Светлый Татищевского района Саратовской области, где на почве личных отношений между Фетисовым А.Ю. и Касимовым А.С. произошла ссора, переросшая в драку, в ходе которой Фетисов А.Ю., с целью убийства, нанес несколько ударов кулаками по лицу Касимова А.С., повалил его на землю и, сдавливая руками его шею и, лишая возможности оказать активное сопротивление, применил к нему удушающий прием. В это время, находившийся здесь же Терентьев Д.А., действуя совместно с Фетисовым А.Ю., с умыслом на убийство, взял из багажника автомашины свечной ключ, плоскогубцы и домкрат и, используя указанные предметы в качестве оружия, умышленно нанес несколько ударов по голове потерпевшего, причинив ему два открытых дырчатых перелома костей свода черепа, многооскольчатый перелом костей свода и основания черепа в затылочной области и левой теменно-затылочной области, относящихся к тяжкому вреду здоровья. От полученных телесных повреждений Касимов А.С. скончался на месте происшествия. После чего, Терентьев Д.А. и Фетисов А.Ю., облили труп Касимова А.С. бензином и подожгли его, а затем перенесли труп в глубь лесополосы, завалили стволами деревьев и на автомашине потерпевшего марки ВАЗ-2107 с регистрационным государственным номером Е 550 АК с места преступления скрылись. Впоследствии угнанную автомашину осужденные оставили в поле, поскольку в ходе следования в автомашине закончился бензин.

В судебном заседании Терентьев Д.А. и Фетисов А.Ю. виновными себя не признали.

В кассационных жалобах:

Осужденный Терентьев Д.А., ссылается на то, что приговор суда не соответствует фактическим обстоятельствам дела и, что он не причастен к убийству Касимова А.С. и угону его автомашины. Далее Терентьев Д.А. приводит доводы о том, что суд необоснованно положил в основу приговора, как его заявление и явку с повинной, в которых он, Терентьев Д.А., вынужден, был оговорить себя в содеянном под давлением работников милиции, так и показания осужденного Фетисова А.Ю., который, пытаясь уйти от уголовной ответственности, оговорил его в совершении преступлений. Терентьев Д.А. считает, что по делу не собрано достаточных доказательств его виновности в убийстве потерпевшего и угоне его автомашины, поэтому просит об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение.

Осужденный Фетисов А.Ю., не оспаривает обстоятельств возникновения ссоры и драки с Касимовым А.С., в процессе которой он действительно применил к потерпевшему удушающий прием, в тоже время утверждает, что его вина в убийстве Касимова А.С. не доказана, поскольку никакого сговора на убийство потерпевшего, у него с Терентьевым Д.А. не было, и к тому же от его действий, не могла наступить смерть Касимова А.С. При этом Фетисов А.Ю., приводит доводы о том, что он не знал о помыслах Терентьева Д.А. и, что последний действовал, самостоятельно, нанося Касимову А.С. удары домкратом по голове, от которых и наступила смерть потерпевшего. Исходя из этого, Фетисов А.Ю., настаивает на отмене приговора в отношении его в части осуждения по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ за не доказанностью его вины и направлении дела на дополнительное расследование.

Адвокат Евменьева Г.П., применительно к доводам осужденного Фетисова А.Ю., считает приговор суда необоснованным и незаконным в части его осуждения по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ и излишне суровым в определении ему меры наказания. Защита утверждает, что судом не добыто доказательств того, что убийство было совершено группой лиц, поскольку не установлено, что Фетисов А.Ю. и Терентьев Д.А. действовали совместно с умыслом, направленным на убийство Касимова А.С. и непосредственно оба участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего. На основании изложенного, адвокат Евменьева Г.П. ставит вопрос об изменении приговора, переквалификации действий осужденного Фетисова А.Ю. со ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ на ст. 316 УК РФ и назначении ему наказания в пределах санкции данной статьи, с учетом наличия на его иждивении малолетнего ребенка, активного способствования раскрытию преступления и данных, положительно характеризующих его личность по месту жительства.

Потерпевший Касимов С.А. настаивает на отмене приговора за мягкостью назначенного Фетисову А.Ю. и Терентьеву Д.А. наказания, поскольку считает, что назначенное судом наказание не соответствует тяжести преступления и личности осужденных.

Адвокат Кочнева А.А., в защиту интересов осужденного Фетисова А.Ю., в возражениях на кассационные жалобы, указывает о своем несогласии с ними.

Проверив материалы дела и, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения на них, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденных в инкриминируемых им деяниях,

соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах и, в частности подтверждаются:

данными протоколов осмотра места происшествия о следах преступления;

заключением судебно-медицинской экспертизы о характере, количестве и тяжести телесных повреждений, обнаруженных на трупе Касимова А.С. и, причине наступления смерти последнего в результате, как многооскольчатого перелома костей свода и основания черепа, так и двух открытых дырчатых переломов костей свода и основания черепа;

заключением судебно-биологической экспертизы, что на плоскогоубцах, свечном ключе, домкрате и на футболке Терентьева Д.А. обнаружена кровь человека, происхождение которой от потерпевшего Касимова А.С. не исключается;

показаниями свидетелей Олейникова Ю.В. и Киндинова И.Н., которые полностью изобличают Фетисова А.Ю. в намерениях лишения жизни Касимова А.С. в день убийства последнего;

показаниями осужденного Фетисова А.Ю., заявлением и явкой с повинной осужденного Терентьева Д.А., в той части, которой суд признал их достоверными и обоснованно положил в основу приговора, где они взаимно, каждый в отдельности изобличают друг друга в совершении убийства потерпевшего Касимова А.С. Эти показания обоснованно положены в основу приговора, поскольку они соответствуют с фактическими обстоятельствами дела и согласуются с собранными и исследованными в суде доказательствами.

На основании этих, а также других указанных в приговоре доказательств, которым дана надлежащая оценка, суд правильно квалифицировал действия осужденного Терентьева Д.А. и Фетисова А.Ю. в содеянном.

С учетом изложенного, с доводами кассационных жалоб осужденных Терентьева Д.А., Фетисова А.Ю. и адвоката Евменьевой Г.П. о необоснованности приговора и, в частности, о неправильном применении закона к действиям Фетисова А.Ю., согласиться нельзя, поскольку они опровергаются исследованными судом доказательствами.

Судом, в частности установлено, что когда Фетисов применил

удушающий прием и стал сдавливать шею потерпевшего Касимова А.С., лишая его тем самым возможности оказывать активное сопротивление, осужденный Терентьев в это время, стал наносить потерпевшему удары по голове свечным ключом, плоскогубцами и домкратом до тех пор, пока потерпевший Касимова А.С. не перестал подавать признаков жизни.

Таким образом, судом обоснованно признано, что осужденные действовали группой лиц с прямым умыслом на лишение жизни потерпевшего и от их согласованных действий, потерпевшему Касимову А.С., были причинены телесные повреждения несовместимые с жизнью от чего и наступила смерть.

Каких-либо данных о применении незаконных методов ведения следствия судом не установлено, поэтому и в этой части доводы жалобы Терентьева Д.А., являются не состоятельными, к тому же он об этом никогда ранее не заявлял.

Психическое состояние осужденных судом проверено. По заключениям судебно-психиатрических экспертиз, Терентьев Д.А. и Фетисов А.Ю. психическим заболеванием не страдали и не страдают, в полной мере осознавали фактический характер и общественную опасность своих действий и руководили ими. При таких обстоятельствах суд правильно, признал осужденных вменяемыми.

Оснований для признания, назначенного судом наказания Терентьеву Д.А. и Фетисову А.Ю. чрезмерно мягким, как это указано в кассационной жалобе потерпевшего Касимова С.А., равно как и, напротив, чрезмерно суровым, как утверждает в жалобе адвокат Евменьева Г.П., судебная коллегия не усматривает.

Оснований для отмены и изменения приговора по доводам, изложенным в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу также не имеется. Материалы дела исследованы полно, всесторонне и объективно.

Руководствуясь ст. ст. 332, 339, 351 УПК РСФСР, судебная коллегия

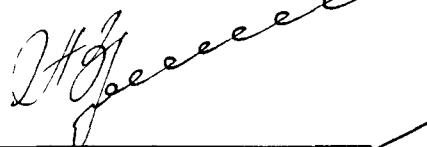
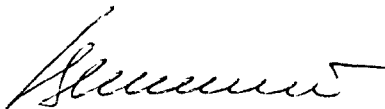
О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Саратовского областного суда 8 ноября 2001 года в отношении **ТЕРЕНТЬЕВА ДМИТРИЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА** и **ФЕТИСОВА АЛЕКСАНДРА ЮРЬЕВИЧА** оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.¹

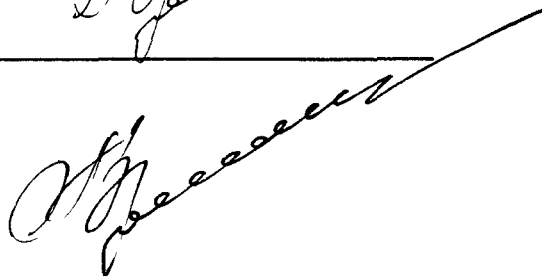
Председательствующий



Судьи Верховного Суда РФ



ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ



¹ Справка Дело по 1-ой инстанции рассмотрено под председательством Великанова В.А осужденные Терентьев Д.А. и Фетисов А.Ю содержатся в Учреждении ИЗ 64/1 города Саратова