

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Свиридова Ю.А.

судей – Тонконоженко А.И., Семенова Н.В.

рассмотрела в судебном заседании от 23 мая 2002 года дело по протесту заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации на приговор Рузаевского районного суда Республики Мордовия от 8 ноября 2000 года, которым

ЗАХАРКИН Сергей Александрович, 1974 года рождения, уроженец совхоза Красное Сельцо Рузаевского района, не судимый,

осужден к лишению свободы по ст.111 ч.4 УК РФ на шесть лет, по ст.112 ч.2 п. «а» УК РФ на три года, по совокупности преступлений на основании ст.69 ч.3 УК РФ назначено семь лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать в пользу Бузаковой М.В. 20740 рублей в возмещение материального ущерба и 100 000 рублей компенсации морального вреда.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Мордовия от 27 декабря 2000 года приговор суда оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного суда Республики Мордовия от 15 марта 2001 года протест прокурора Мордовской Республики, в котором ставился вопрос о переквалификации действий осужденного, оставлен без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Свиридова Ю.А., заключение прокурора Сулейманова Ф.Ф., полагавшего протест удовлетворить, судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

30 апреля 2000 года около 3 часов водитель автомашины «ВАЗ»-2101 Захаркин с находившимися в салоне Барсковым, Поповым, Шмыгиным, Ледяевым, Шумаровым и Савиным в темное время суток следовал по дороге Рузаевка – Болдово в сторону города Рузаевки со скоростью не менее 40 км/час с включенным дальним светом фар. Проезжая 5-й километр указанной дороги, Захаркин в свете фар на расстоянии 500 метров увидел группу ребят – жителей села Трускляй в количестве 40 человек с которыми около часа назад произошла драка.

Группа ребят шла во встречном направлении по всей полосе дорожного полотна, преграждая путь движения Захаркину.

Захаркин, имея возможность избежать наезда, не изменив направление своего движения в противоположную сторону, сознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий, не желая, но сознательно допуская эти последствия и относясь к ним безразлично, продолжил движение на группу ребят, рассчитывая на то, что последние, преграждавшие ему дорогу, разойдутся.

Захаркин увеличил скорость, выехал на встречную полосу движения и стал производить обгон впереди ехавших автомашин.

Однако группа ребят не расступилась, Захаркин не применяя торможение и не пытаясь избежать наезда на пешеходов, передней частью автомобиля наехал на Бузакова, Винокурова, Казейкина и Мазонова. В результате наезда Бузаков от полученных повреждений скончался на месте, а Казейкину и Винокурову был причинен вред здоровью средней тяжести.

В протесте поставлен вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных решений и направлении дела на новое судебное рассмотрение.

Обсудив доводы протеста, проверив материалы дела, судебная коллегия находит протест подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями ст.314 УПК РСФСР в описательной части приговора должно быть указано описание преступного деяния, признанного доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, характера вины, мотивов и последствий преступления,

доказательства, на которых основаны выводы суда, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства, указания на обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность.

По данному делу эти требования закона не выполнены, обстоятельства при которых погиб Бузаков, Казейкин и Винокуров получили телесные повреждения, изложены без учета содеянного потерпевшими, что не позволило суду правильно сделать вывод о виновности или невиновности Захаркина.

Из материалов дела видно, что группа ребят в количестве 40 человек двигалась по всей ширине дороги во встречном движении Захаркина направлении, в группе имелись лица, у которых в руках были камни и палки, которыми они нанесли несколько ударов по автомашине осужденного.

В результате этих действий Захаркину были причинены телесные повреждения, а его автомашина получила механические повреждения.

Свидетели Шумаров, Шмигин, Попов, Барсков, Ледяев, Радаев, Савин, Мирошин, Захаркин Д., Кувайкин, Лаугшкин и Макаров показали, что по дороге, когда они ехали в совхоз, группа трусливых ребят начала кидать в них камнями палками, которые попали в автомашины л.д. 231-236.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы, у осужденного имелись телесные повреждения в виде ушибленной раны левой щеки и теменно-затылочной области слева, причиненные тупыми твердыми предметами л.д.45.

Из протокола осмотра автомобиля Захаркина видно, что у данного автомобиля на левой передней двери разбито стекло, осколки которого находились внутри автомобиля, на лобовом стекле, имеются следы от ударов, сверху капота имеется вмятина л.д.35-36.

Однако эти обстоятельства не нашли отражения в описательной части приговора, суд оставил без внимания причины побудившие осужденного действовать так а не иначе.

Кроме того, признавая отсутствие в действиях Захаркина признаков необходимой обороны, суд указал в приговоре, согласился с этим выводом кассационная и надзорная инстанции, что он имел возможность

уехать с места происшествия, развернув автомашину в обратную сторону, либо с максимально низкой скоростью проехать по дороге.

В то же время суды не учли, что в соответствии с ч.3 ст.37 УК РФ, право на необходимую оборону имеют в равной мере все лица, независимо от их профессиональной или иной специальной подготовки и служебного положения. Это право принадлежит лицу независимо от возможности избежать общественно опасного посягательства или обратиться за помощью к другим лицам или органам власти.

Поскольку судебные решения по делу постановлены без учета всех обстоятельств, эти решения подлежат отмене. При новом рассмотрении дела необходимо исследовать все обстоятельства содеянного осужденным и дать его действиям надлежащую оценку.

По изложенному и руководствуясь ст.378 УПК РСФСР, судебная коллегия,

определила:

приговор Рузаевского районного суда Республики Мордовия от 8 ноября 2000 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Мордовия от 27 декабря 2000 года и постановление президиума Верховного суда Республики Мордовия от 15 марта 2001 года в отношении Захаркина Сергея Александровича отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд, в ином составе судей. Меру пресечения Захаркину С.А. изменить на подписку о не выезде, освободив его из-под стражи.

Председательствующий – Свиридов Ю.А.

Судьи – Тонконоженко А.И., Семенов Н.А.

Верно: судья Верховного Суда РФ  Ю.А.Свиридов