

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе:

председательствующего – Каримова М.А.

судей – Пелевина Н.П. и Рудакова С.В.

рассмотрела в судебном заседании от 30 мая 2002 г. дело по кассационным жалобам осужденных Садкеева А.Н. и Тимошкиной Т.Г. на приговор Брянского областного суда от 21 декабря 2001 года, по которому

***САДКЕЕВ Александр Николаевич**, 23 октября 1953 года рождения, уроженец д.Арельск Трубческого района Брянской области, цыган, с образованием 3 класса, ранее судимый 1 апреля 1997 года по ст.213 ч.1 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, освобожден 30 сентября 1998 года по отбытии наказания,*

осужден по ст.105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ к 14 годам лишения свободы. по ст.162 ч.3 п. «в» УК РФ к 10 годам лишения свободы с конфискацией имущества, и на основании ст.69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений ему назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с конфискацией имущества;

***ТИМОШКИНА Татьяна Геннадьевна**, 15 апреля 1959 года рождения, уроженка г.Казани Республики Татарстан, русская, со средним образованием, ранее судимая 18 мая 2001 года по ст.158 ч.1 УК РФ с применением ст.73 У КРФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год,*

осуждена по ст.ст.33 ч.5, 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ к 10 годам лишения свободы, по ст.162 ч.3 п. «в» УК РФ к 8 годам лишения свободы с конфискацией имущества, и на основании ст.69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений ей назначено 10 лет 6 месяцев лишения свободы с конфискацией имущества;

на основании ст.ст.74 ч.5, 70 УК РФ отменено условное осуждение по предыдущему приговору, частично присоединено неотбытое по нему

наказание в виде 6 месяцев лишения свободы, и окончательно по совокупности приговоров Тимошкиной Т.Г. назначено 11 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима, с конфискацией имущества;

в соответствии со ст.97 ч.1 УК РФ Садкееву А.Н. и Тимошкиной Т.Г. назначено принудительное лечение от хронического алкоголизма.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., объяснение осужденного Садкеева А.Н. по доводам жалобы, заключение прокурора Хомицкой Т.П. об исключении из приговора осуждение Садкеева и Тимошкиной по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ, а в остальном оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Садкеев А.Н. и Тимошкина Т.Г. признаны виновными в совершении разбойного нападения на Черенкову В.И., 1924 года рождения группой лиц по предварительному сговору, с применением опасного для жизни и здоровья потерпевшей насилия и предмета в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда ее здоровью, а Тимошкина Т.Г. и неоднократно;

Садкеев признан виновным в убийстве Черенковой В.И., а Тимошкина в оказании пособничества в ее убийстве группой лиц, сопряженном с разбоем.

Преступления совершены 7 августа 2001 года в с.Гнилево Трубчевского района Брянской области при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Садкеев виновным себя не признал, а Тимошкина вину признала частично.

В кассационной жалобе осужденный Садкеев А.Н. считает приговор чрезмерно суровым и несправедливым, поскольку суд не учел его инвалидность по зрению, семейное положение, состояние здоровья жены, его положительную характеристику. Просит учесть данные обстоятельства, применить к нему ст.64 УК РФ и смягчить наказание.

В кассационной жалобе осужденная Тимошкина Т.Г. считает приговор незаконным в виду несоответствия наказания характеру содеянного и его чрезмерной суровости. Необоснованно не учтено ее

активное способствование в раскрытии преступления и чистосердечное раскаяние в содеянном, что давало основание для применения ст.64 УК РФ и назначения наказания без учета правил ст.68 ч.2 УК РФ. Просит учесть ее доводы и назначить более гуманное и справедливое наказание.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор в отношении Садкеева и Тимошкиной подлежащим изменению.

Выводы суда о виновности обоих осужденных основаны на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

Доводы осужденного Садкеева в судебном заседании и о его непричастности к убийству потерпевшей и хищении ее имущества проверены с достаточной полнотой и обоснованно признаны не соответствующими другим доказательствам, в том числе, и его собственным показаниям на предварительном следствии, которые суд мотивированно признал достоверными и допустимыми.

Из показаний осужденного Садкеева А.Н. на предварительном следствии при допросе с участием адвоката усматривается, что после распития в доме потерпевшей Черенковой спиртного между ним и потерпевшей произошла ссора. В ходе ее имевшиеся у него сверлом от сверлильного станка, завернутым в сумку, он нанес потерпевшей несколько ударов по голове, отчего она упала на пол, не подавая признаков жизни. Вместе с Тимошкиной они похитили из дома продукты и вещи (т.1 л.д.93-94).

Данные показания признаны достоверными в той части, в какой они не противоречат другим доказательствам.

Из показаний осужденной Тимошкиной Т.Г. в судебном заседании следует, что после распития спиртного Родина передала Садкееву для продажи сверло, которое тот не мог продать. Тогда он предложил ей поехать к Черенковой, убить ее и похитить деньги, при этом он сказал, что убивать потерпевшую будет он, а она лишь первой зайдет в дом и отвлечет внимание потерпевшей. По приезду она направилась к потерпевшей Черенковой, а Садкеев пошел к ее соседке за спиртным, откуда пришел к потерпевшей в нетрезвом состоянии. Черенкова заругалась на него и потребовала уйти из дома и пошла за ним к двери. Там Садкеев схватил Черенкову за волосы и нанес ей несколько ударов по голове сверлом, завернутым в сумку, отчего она упала и захрипела. После этого Садкеев

нанес ей еще несколько ударов по голове сверлом и велел ей искать в подвале деньги, однако там их она не нашла и стала подавать продукты и самогон, которые Садкеев складывал в сумку. Затем выбросил из шифоньера вещи, но денег не нашел и взял часть вещей, а сверло спрятал в диване, и с похищенным из дома ушли.

Аналогичные показания Тимошкина Т.Г. давала на предварительном следствии, в том числе и на очных ставках с Садкеевым с применением видеозаписи (т.1 л.л.46-49, 160-161, 211-221), которые подтвердила при осмотре места происшествия с ее участием (т.1 л.д. 165-168) и которые не противоречат протоколу осмотра места происшествия и трупа потерпевшей, проведенном без ее участия (т.1 л.д.4-12).

Потерпевший Черенков Г.И. на предварительном следствии подтвердил факт хищения и стоимость похищенных у потерпевшей Черенковой В.И. вещей (т.1 л.д.78-79).

Из показаний свидетеля Седова И.Н. усматривается, что он видел осужденных выходивших из дома потерпевшей с сумками в руках и слышал, как Садкеев велел Тимошкиной быстрее уходить. Об убийстве потерпевшей узнал на следующий день.

Факт обнаружения трупа потерпевшей с признаками насильственной смерти подтвердили свидетели Пилявская Л.И., Цыганкова Т.М., Плеханова В.С., при этом Пилявская показала, что накануне она ехала до д.Гнилево в автобусе с осужденными.

Протоколом осмотра места происшествия подтвержден факт обнаружения трупа Черенковой В.И. с признаками насильственной смерти в своем доме и беспорядок и разбросанные вещи в нем (т.1 л.д.4-12), а дверцах шифоньера обнаружен след руки, оставленный, по заключению дактилоскопической экспертизы, ладонью правой руки осужденного Садкеева А.Н. (т.1 л.д.99-104).

В ходе осмотра дома Садкеева А.Н. были обнаружены и изъяты похищенные у Черенковой продукты (т.1 л.д.51), а в кармане его брюк обнаружены похищенные у потерпевшей часы, которые, по его словам, ему передала Тимошкина (т.1 л.д.62).

Согласно протоколу выемки следует, что из дома Турлакова П.П. и Турлаковой Н.Г. были изъяты два отреза ткани (т.1 л.д.58), а указанные свидетели на предварительном следствии показали, что данную ткань они

купили у Садкеева и Тимошкиной, приходивших к ним домой (т.1 л.д.64, 147-148).

Свидетели Архипова Н.Ф. и Маленовская Л.А. на предварительном следствии показали, что на следующий день после убийства Черенковой они видели, как Садкеев на рынке в г.Трубчевске продавал новую женскую кофту (т.1 л.д.154, 203).

Из акта судебно-медицинской экспертизы следует, что смерть потерпевшей Черенковой В.И. наступила в результате отека и сдавления головного мозга ввиду закрытой черепно-мозговой травмы, характеризующейся субарахноидальным кровоизлиянием головного мозга, кровоизлияниями в мягкие ткани лобной и окологлазничной областей головы, кровоизлияниями в мягкие ткани левой теменной и затылочной областей головы, пятью ушибленными ранами, ссадинами и кровоподтеками, возникшие от действия тупого твердого предмета без отображения его характерных особенностей (т.1 л.д.26-34).

Из протокола дополнительного осмотра места происшествия видно, что в доме Черенковой обнаружена и изъята сумка белого цвета с пятнами на ней бурого цвета и находившемся в ней сверлом, на котором имелись такие пятна (т.1 л.д.16-18).

Согласно выводам экспертизы вещественных доказательств, в пятнах на сверле, сумке и платке Черенковой В.И. обнаружена кровь человека, происхождение которой от потерпевшей не исключается (т.1 л.д.73-76).

Свидетель Родина С.М. на предварительном следствии показала, что отдала Садкееву для продажи сверло большого размера, которое он не продал и оставил у себя (т.1 л.д.83, 229, 2230,

Согласно заявлению явки с повинной Садкеева, он не отрицал, что удары сверлом по голове потерпевшей нанес именно он (т.1 л.д.92).

Судом дана надлежащая оценка доказательствам в их совокупности, и обоснованность осуждения Садкеева и Тимошкиной ими в кассационных жалобах не оспаривается.

Приведенным выше доказательствам в приговоре дана надлежащая оценка, и юридическая оценка действий Садкеева по ст.ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ и Тимошкиной по ст.ст.33 ч.5, 105 ч.2 п. «з», а также обоих

осужденных по ст.162 ч.3 п. «в» УК РФ является законным и обоснованным.

Вместе с тем, квалификация их действий по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ и ст.ст.33 ч.5, 105 ч.2 п.«ж»УК РФ является необоснованной и не соответствующей описательной части приговора. Суд правильно установил, что исполнителем убийства потерпевшей являлся Садкеев А.Н., а Тимошкина Т.Г. явилась лишь пособником в убийстве потерпевшей, что не дает оснований для квалификации убийства потерпевшей группой лиц при одном исполнителе убийства.

При таких обстоятельствах осуждение их по данному пункту при квалификации убийства потерпевшей подлежит исключению из приговора.

Существенных нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы свидетельствовать незаконности приговора, фактически по делу не установлено.

Наказание каждому из осужденных назначено с учетом содеянного, данных о их личностях и не свидетельствует о его чрезмерной суровости и несправедливости.

Оснований для удовлетворения кассационных жалоб осужденных по изложенным в них доводам и для смягчения им наказания не имеется.

Ввиду изложенного и руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

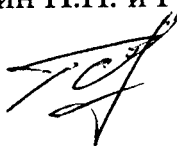
определила:

приговор Брянского областного суда от 21 декабря 2001 года в отношении Садкеева Александра Николаевича и Тимошкиной Татьяны Геннадьевны изменить, исключить осуждение Садкеева А.Н. по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ и Тимошкиной Т.Г. по п. «ж» ст.ст.33 ч.5, 105 ч.2 УК РФ.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – Каримов М.А.

Судьи – Пелевин Н.П. и Рудаков С.В.

Верно: Судья  Н.П.Пелевин