

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе

председательствующего - Пелевина Н.П.

судей - Рудакова С.В., Магомедова М.М.

рассмотрела в судебном заседании от 18 апреля 2002 года дело по кассационной жалобе осужденного Черненко В.А. на приговор Смоленского областного суда от 10 декабря 2001 год, по которому

ЧЕРНЕНКО Владимир Александрович, 22 апреля 1970 года рождения, уроженец дер. Гутище Рогачевского района Гомельской области Республики Беларусь, белорус, гражданин Республики Беларусь, с образованием 8 классов, в Российской Федерации не судимый,-

осужден по ст. 318 ч. 2 УК РФ к 9 годам лишения свободы, по ст. 158 ч. 2 пп. «а, б, в» УК РФ к 4 годам лишения свободы, по ст. 226 ч. 1 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ст. ст. 3 ч. 5, 161 ч. 2 п. «б» УК РФ к 4 годам лишения свободы и на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений ему назначено 12 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

По этому же делу осуждена по ст. ст. 161 ч. 2 п. «б», 158 ч. 2 пп. «а, б, в» УК РФ к 5 годам лишения свободы с освобождением от наказания на основании акта амнистии от 30 ноября 2001 года Тычина Лидия Александровна, в отношении которой приговор не обжалован и не опротестован.

Постановлено взыскать солидарно с Черненко В.А. и Тычина Л.А. 113 рублей 40 копеек в пользу Рославльского райпо в возмещение ущерба и с Черненко В.А. в пользу Цыркунова А.В. 10000 рублей компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., заключение прокурора Хомицкой Т.П., полагавшей приговор в отношении Черненко В.А. оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

Черненко В.А. признан виновным в совершении пособничества Тычине Л.А. в грабеже, совершенном неоднократно.

В применении насилия, опасного для жизни и здоровья в отношении представителя власти- работника милиции Цыркунова А.В. в связи с исполнением им своих должностных обязанностей;

в краже чужого имущества и хищении боеприпасов.

Преступления совершены 21-23 июня 2001 года на территории Рославльского района Смоленской области при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Черненко виновным себя признал полностью.

В кассационной жалобе осужденный Черненко В.А. указывает, что квалификация его действий по ст.318 ч.2 УК РФ является неправильной, так как Цыркунов при его задержании работником милиции не представлялся, а стал беспричинно избивать его, применять насилие к Тычине и оскорблять ее, обвинять их в краже денег из магазина. Затем он сказал, что является участковым инспектором милиции, но удовлетворения не показывал, знаков отличия на одежде не имел, находился в нетрезвом состоянии. Когда шли в магазин, по просьбе Тычины он ударил Цыркунова ножом в бок, что Тычина было заранее запланировано, но лично продукты в магазине не похищал и оснований ударять потерпевшего ножом не имел, а поэтому выводы суда в этой части не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, исследованным неполно и необъективно.

Цыркунов и Тычина дали ложные показания, чему суд не дал оценки причинам его оговора, его доводы о необходимости направления дела на дополнительное расследование были необоснованно отвергнуты.

При назначении наказания не учтены его состояние здоровья и раскаяние в содеянном.

Просит приговор отменить с направлением дела на новое расследование или смягчить ему наказание.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Черненко основаны на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

1. Эпизод пособничества Черненко В.А. в открытом похищении чужого имущества из торговой палатки.

Осужденный Черненко В.А. по данному эпизоду показал, что вдвоем с Тычина согласно ранее состоявшегося сговора пришли к торговому ларьку в пос.Остер с целью хищения из него продуктов. Они договорились, что Тычина подойдет к окну ларька под видом покупателя, наберет у продавца продуктов и, не рассчитавшись за них, они уйдет. Он в это время будет находиться поблизости и наблюдать за обстановкой, а в случае необходимости предупредит Тычина, и они уйдет. После этого Тычина заказала у продавца продукты, сложила их в сумку, а он стоял поблизости и смотрел, чтобы кто-либо не застал их здесь. Не заплатив денег, они ушли и продукты употребили в пищу.

Его показания полностью соответствуют показаниям осужденной Тычина Л.А. и другим доказательствам.

Из показаний потерпевшей Прокопцевой Н.А., подтвержденных с ее слов потерпевшим Васиченковым И.Ю., следует, что во втором часу ночи 20 июня 2001 года, когда она находилась одна в торговой палатке, в окно постучала ранее незнакомая осужденная Тычина. По ее просьбе она передала ее через окно различные продукты и сигареты на общую сумму 39 рублей 50 коп. После этого осужденная с продуктами от окна ушла, не рассчитавшись. Она испугалась, не могла оставить ларек и принять меры по задержанию осужденной.

2. Эпизод соучастия Черненко В.А. в открытом хищении имущества из магазина Рославльского райпо.

Из показаний осужденного Черненко В.А. по данному эпизоду видно, что он и Тычина пос. Крапивенская подошли к магазину,

закрытому на обед и договорились похитить продукты тем же способом и с тем же распределением ролей, что и из ларька, указанного выше. Тычина набрала в магазине продуктов и вышла, не оплатив их, а он в это время снаружи наблюдал за обстановкой.

Осужденная Тычина Л.А. дала аналогичные показания и дополнила тем, какие конкретно продукты и другие товары она похитила из магазина.

Их показания полностью соответствуют другим доказательствам.

Из показаний потерпевшей Данченковой А.М. усматривается, что она работала продавцом в назначенном магазине, который был закрыт на обеденный перерыв. После его открытия в магазин зашла ранее незнакомая Тычина и попросила отпустить ей продукты, которые она назвала, на общую сумму 113 рублей 40 коп. Осужденная сложила продукты в сумку и, не заплатив денег, из магазина ушла. Вошедшая в магазин покупательница Мидянкина Л.В. сказала ей, что женщина убежала вместе с мужчиной. Она закрыла магазин и сообщила о случившемся участковому инспектору милиции Цыркунову А.В., который стал принимать соответствующие меры.

Свидетель Мидянкина Л.В. на предварительном следствии подтвердила со слов потерпевшей Данченковой А.М. ее показания и показала, что видела убежавших за магазин мужчину и женщину (т.1 л.д.131).

3.Эпизод применения насилия в отношении работника милиции Цыркунова А.В. 21 июня 2001 года.

Из показаний осужденного Черненко В.А., частично признавшего вину по данному эпизоду, следует, что после совершения хищения продуктов из магазина в пос.Крапивенская они с похищенным убежали от магазина, у него при себе имелся нож. Когда он и Тычина находились на окраине подъехал мужчина в гражданской одежде. Позднее узнал, что это был Цыркунов. Последний молча начал избивать его руками и ногами, а затем сказал, что они совершили хищение из магазина денег и назвался участковым инспектором милиции, от него исходил запах спиртного. Цыркунов предложил Тычина пройти с ним в сельсовет, при этом взял сумку с продуктами и пошел с Тычина в деревню, а он остался сзади. Тычина жестом руки дала понять, чтобы он ударил потерпевшего ножом, и он ударил Цыркунова ножом в правый

бок, взяв сумку с продуктами, после чего с Тычина ушли в лес. 24 июня 2001 года они были задержаны работниками милиции, и нож у него был изъят.

Данным показания осужденного Черненко в приговоре дана критическая оценка в совокупности с другими доказательствами, и они признаны достоверными в этой части, в которой не противоречат им.

Из показаний осужденной Тычина Л.А. следует, что после того, как они с Черненко убежали от магазина с похищенными продуктами, на окраине поселка к ним подъехал на велосипеде ранее незнакомый Цыркунов, который представился участковым инспектором милиции и сообщил о хищении из магазина.

Потерпевший предложил им пройти с ним в сельсовет для выяснения обстоятельств хищения, но Черненко сказал, что они его не совершали. Цыркунов стал выяснять, кому принадлежит сумка с продуктами, а Черненко стал препятствовать идти туда. Когда она обернулась, увидел потерпевшего держащимся за спину, а они в это время с продуктами убежали в лес, где Черненко сказал, что ударил Цыркунова ножом, который он при ней вытер.

Из показаний потерпевшего Цыркунова А.В. следует, что когда он находился дома, к нему пришла продавец магазина Данченкова и сообщила, что незнакомая женщина набрала в магазине продукты и, не заплатив за них, ушла из магазина. Он одел форменную одежду работника милиции, в том числе, фуражку, и пошел устанавливать лиц, совершивших хищение с целью их задержания, взяв у дочери велосипед. На окраине поселка он подъехал к ранее незнакомым Черненко и Тычина, представился участковым инспектором Рославльского ГОВД по данной территории и увидел у Тычина наполненную сумку. Сказав им о хищении из магазина, он попросил осужденных предъявить документы, поняв, что они здесь не проживают, а Тычина попросил показать содержимое сумки, где оказались различные продукты. Он предложил ей пройти в помещение сельской администрации для выяснения обстоятельств хищения, в совершении которого имелись основания ее подозревать. Он взял Тычина под руку и хотел повести ее, но Черненко сзади схватил его за плечо, потащил в сторону и потребовал отпустить Тычина. С целью пресечения действий осужденного он ударил его ногой в пах, но тот своих действий не прекратил, а затем нанес ранение в бок, после чего у него в руке он увидел нож.

После этого осужденные, взяв сумку с продуктами, ушли, а он вызвал работников милиции «скорую помощь».

Свидетель Цыркунова Е.В. подтвердила показания потерпевшего Цыркунова А.В. и также пояснила, что перед уходом из дома он полностью оделся в форму работника милиции.

Из показаний свидетеля Бондырева А.Н. на предварительном следствии, оглашенных в судебном заседании ввиду невозможности его явки в судебное заседание, усматривается, что в поселке мимо него прошли ранее незнакомые молодые мужчина и женщина, а затем на велосипеде подъехал участковый инспектор милиции Цыркунов, одетый в форменную одежду работника милиции, который стал выяснять про подозреваемых. По его подсказке он поехал туда, куда ушли осужденные. Через некоторое время подошел Сидоров и сказал, что Цыркунов задержал их.

Свидетель Сидоров В.Ф. в своих показаниях подтвердил, что видел участкового инспектора милиции Цыркунова в форменной одежде стоявшим рядом с ранее незнакомыми осужденными, при этом женщина открывала сумку. Цыркунов попросил его помочь доставить их в помещение сельской администрации, что он обещал сделать через 5-10 минут. Когда он вернулся через указанное время, там уже никого не было. Позднее от другого работника милиции ему стало известно о ножевом ранении Цыркунова.

Из показаний свидетеля Алексеенкова В.В. усматривается, что при задержании осужденных и их личном обыске у Черненко был обнаружен и изъят нож, что подтверждается протоколами выемки и осмотра ножа (т.1 л.д.23-24, 62, 74).

Из акта судебно-медицинской экспертизы следует, что у Цыркунова А.В. установлено колото-резаное ранение правой поясничной области, проникающее в брюшную полость, с повреждением слепой кишки, которое по признаку опасности для жизни является тяжким вредом здоровью потерпевшего. Объективных признаков на наличие у него алкоголя в момент поступления в больницу не имелось (т.1 л.д.79).

Согласно акту медико-криминалистической экспертизы, на форменной милицейской одежде, в которой Цыркунов А.В. находился в момент причинения ему ранения, обнаружены колото-резаные

повреждения ткани, которые могли быть причинены изъятым у Черненко ножом (т.1 л.д.222-225).

Приведенные по данному эпизоду доказательства, мотивированно признанные судом допустимыми и достоверными, полностью опровергают доводы Черненко в кассационной жалобе о том, что ему не было известно о задержании его работником милиции, о нахождении последнего в нетрезвом состоянии и действовавшего неправомерно, а также его личной непричастности к хищению продуктов. Ничем не обоснованы и его доводы об оговоре его осужденной Тычина и потерпевшим Цыркуновым и являются несостоятельными, обоснованно отвергнутыми в приговоре.

4. Эпизод кражи имущества у Коноваловой Г.И. 2 июня 2001 года.

Из показаний осужденных Черненко В.А. и Тычина Л.А. в судебном заседании видно, что они полностью признали себя виновными в проникновении тайно в дачный домик потерпевшей и хищении оттуда различных продуктов и вещей, часть из которых у них была изъята при задержании на следующий день. Стоимость похищенного в сумме 1065 рубле 50 коп. ими не оспаривается.

Данный факт подтверждается показаниями потерпевшей Коноваловой Г.И. на предварительном следствии, исследованными в судебном заседании, которая назвала конкретные похищенные продукты и вещи, их стоимость и общую сумму похищенного, и ее показания сомнений в их достоверности и объективности не вызывают (т.1 л.д.116, 162).

Из протокола личного досмотра видно, что при задержании Черненко и Тычина у них была изъята часть похищенного у Коноваловой имущества (т.1 л.д.21-22).

Кроме того, их виновность по данному эпизоду подтверждается справками о стоимости похищенных продуктов и вещей (т.1 л.д.231, 2320, протоколами осмотров мест происшествий с участием обоих осужденных.

Обоснованность осуждения за данное преступление и правильность юридической квалификации содеянного осужденным Черненко в кассационной жалобе не оспаривается.

5.Эпизод хищения боеприпасов у Артюхина А.Е. 23 июня 2001 года.

Из показаний осужденного Черненко В.А. в судебном заседании, не оспаривавшего своей вины, усматривается, что он в указанный день тайно проник в дачный домик потерпевшего и похитил оттуда 7 снаряженных патронов 12 калибра, которые затем носил с собой, скрываясь в лесу, до задержания его работниками милиции на следующий день.

Факт проникновения Черненко в дачный домик потерпевшего Артюхина А.Е. подтвердила осужденная Тычина Л.А.

Из показаний потерпевшего Артюхина А.Е. на предварительном следствии, исследованных в судебном заседании ввиду уважительности причин неявки в суд, следует, что у него из дачного домика действительно были похищены 7 снаряженных патронов 12 калибра (т.1 л.д.167).

Факт обнаружения и изъятия у осужденного Черненко В.А. указанных выше патронов подтверждается протоколом его личного досмотра в момент задержания (т.1 л.д.22).

Из акта судебно-баллистической экспертизы видно, что представленные на экспертизу 7 патронов, изъятых у Черненко, являются охотничьими патронами 12 калибра и относятся к боеприпасам, штатным для охотничьего гладкоствольного огнестрельного оружия того же калибра, пригодными для стрельбы (т.1 л.д.138-140).

Таким образом, судом проверены и мотивированно признаны необоснованными все доводы кассационной жалобы осужденного Черненко.

При таких обстоятельствах юридическая квалификация действий Черненко по ст.ст.318 ч.2, 158 ч.2 пп. «а,б,в», 226 ч.1, 33 ч.5, 161 ч.2 п. «б» УК Р является правильной, законной и обоснованной, вопреки доводам осужденного о неправильной квалификации его действий в отношении потерпевшего Цыркунова.

Существенный нарушений уголовно-процессуального закона, свидетельствующих о незаконности приговора, на что Черненко ссылается в жалобе, фактически по делу не имеется.

Наказание Черненко назначено с учетом содеянного, данных о его личности и не свидетельствуют о его чрезмерной суровости и несправедливости.

Оснований для удовлетворения кассационной жалобы осужденного по изложенным в ней доводам, а также для смягчения ему наказания не имеется.

Ввиду изложенного и руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

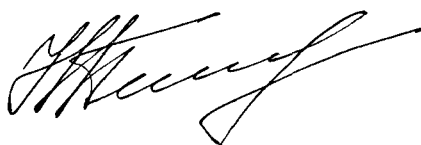
определила:

приговор Смоленского областного суда от 10 декабря 2001 года в отношении Черненко Владимира Александровича оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий – Пелевин Н.П.

Судьи - Рудаков С.В., Магомедов М.М.

Верно: Судья ВС РФ



Пелевин Н.П.

Справка: Черненко содер. в учр. ИЗ-67/1 г.Смоленска

Копии определения направлены:

1. Нач-ку учр. ИЗ-67/1 г.Смоленска
2. В Пр-ру РФ

Дело отправлено июня 2002 года в 2 т. Смоленский о/с

ин