

18
10.02
10.02
10.02

175

Судебная коллегия
по гражданским делам
Верховного Суда
РФ



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-Г02-12

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи

Г.В. Манохиной

судей

Г.В. Макарова

А.М. Маслова

рассмотрела в судебном заседании от 23 мая 2002 г. по жалобе Власова Валерия Александровича на постановление Воронежской областной Думы от 28.02.2002 г. и по иску Щербакова Владимира Митрофановича к Воронежской областной Думе о признании недействительным постановления от 28.02.2002 г. № 300-111-ОД «О толковании части 4 статьи 90 Закона Воронежской области «Кодекс о выборах, референдумах и отзыве выборных лиц» по кассационной жалобе Воронежской областной Думы на решение Воронежского областного суда от 3 апреля 2002 г., которым постановлено: «Признать постановление Воронежской областной Думы от 28.02.2002 г. № 300-111-ОД «О толковании части 4 статьи 90 Закона Воронежской области «Кодекс о выборах, референдумах и отзыве выборных лиц» недействительным и не порождающим правовых последствий со дня его издания».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Макарова Г.В., объяснения представителей Воронежской областной Думы Мещерякова

В.А. и Голубцовой Т.Е., а также со стороны Щербакова В.М. адвоката Парамоновой А.Э., Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

19 марта 2001 года Воронежской областной Думой принят закон № 216-11-03 «О внесении изменений и дополнений в Кодекс Воронежской области о выборах, референдумах и отзыве выборных лиц». В соответствии с п. 22 ст. 1 этого Закона пункт 7 статьи 85 изложен в следующей редакции: «Выборы признаются окружной избирательной комиссией несостоявшимися в случаях: а) если в них приняло участие менее 25 процентов избирателей, включенных в списки избирателей на момент окончания голосования; б) ...».

Пунктом 23 статьи 1 Закона дополнен пункт 4 статьи 90 Кодекса частью второй следующего содержания: «Если повторные выборы назначаются избирательной комиссией на основании нормы подпункт «а» пункта 7 статьи 85 настоящего Кодекса, то данная норма при проведении повторных выборов не применяется, и выборы считаются состоявшимися при любом числе избирателей, принявших участие в повторных выборах».

В декабре 2001 г. Избирательными комиссиями Воронежской области и города Воронежа на 24 марта 2002 г. назначены повторные выборы депутатов Воронежской областной Думы третьего созыва по избирательным округам № 6 и № 7 и депутатов Воронежской городской Думы по избирательным округам №№ 1, 9, 11 и 13 в связи с тем, что 16.09.2001 г. Выборы в них не состоялись по причине недостаточной явки избирателей, и дополнительные выборы депутата областной Думы по избирательному округу № 14 в связи с выбытием депутата.

28.02.2002 г. Воронежская областная Дума приняла постановление № 300-111-ОД, которым утверждено разъяснение, дающее толкование части 4 статьи 90 Закона Воронежской области от 08.09.2000 г. № 178-11-03 «Кодекс о выборах, референдумах и отзыве выборных лиц (в ред. законов Воронежской области от 19.03.2001 г. № 216-11-03; от 20.07.2001 г. № 17-111-ОЗ; от 26.11.2001 г. № 35-111-03). Согласно разъяснению, норма, предусмотренная пунктом 4 статьи 90 Закона Воронежской области от 08.09.2000 г. № 178-11-03 «Кодекс о выборах, референдумах и отзыве выборных лиц» (в ред. Закона Воронежской области от 19.03.2001 г. № 216-11-03), в соответствии с которой следует считать состоявшими повторные выборы при любом числе избирателей, не может быть применена при избрании депутатов областной Думы третьего созыва, поскольку, по мнению законодателя, будет нарушен принцип равного избирательного права, так как на выборах 24 марта 2001 г. к кандидатам областной Думы предъявлялись более высокие требования – существовала норма явки избирателей не менее 25%.

Власов В.А., зарегистрированный кандидатом в депутаты Воронежской городской Думы по избирательному округу № 9, обратился в суд с жалобой на это постановление, указывая, что утвержденное им разъяснение нарушает его избирательные права, на момент назначения повторных выборов на 24.03.2002 г. и регистрации его кандидатом в депутаты разъяснения не было; избирательный округ № 9 по выборам депутатов городской Думы – двухмандатный, ни один депутат по округу не избран, поэтому интересы не нарушаются применением п. 4 ст. 90 Кодекса о выборах в редакции Закона от 19.03.2001 г. № 216-11-03; в выборах он участвует третий раз и если они не состоятся и 24.03.2002 г. по причине явки избирателей менее 25%, то ему будет нанесен материальный ущерб. Просил признать действия областной Думы по принятию постановления № 300-111-ОД от 28.02.2002 г. в части, относящейся к выборам в городскую Думу по избирательному округу № 9, неправомерными и отменить постановление в этой части, обязать областную Думу восстановить положение, существовавшее на 4.02.2002 г. и до 28.02.2002 г., на выборах 24.03.2002 г. по избирательному округу № 9. Кроме того, дополнил свою жалобу тем, что обжалуемое постановление областной Думы не было официально опубликовано, чем нарушены требования ст. 15 Конституции РФ.

Щербаков В.М., зарегистрированный 5.02.2002 г. кандидатом в депутаты Воронежской городской Думы по избирательному округу № 1, обратился с иском о признании вышеназванного постановления областной Думы от 28.02.2002 г. недействительным по тем основаниям, что оно не было опубликовано и противоречит пункту 2 статьи 2 Закона Воронежской области от 19.03.2001 г. № 216-11-03, согласно которому настоящий Закон не применяется при проведении выборов, решение о назначении которых было опубликовано до его вступления в силу.

Определением от 29 марта 2002 г. указанные жалоба и заявление объединены в одно производство

По делу постановлено приведенное выше решение.

В кассационной жалобе указывается о несогласии с решением суда, ставится вопрос о его отмене и направлении дела на новое рассмотрение. В обоснование жалобы указано на то, что судом неправильно определены юридически значимые обстоятельства и вывод суда не соответствует обстоятельствам дела. В частности, при наличии права у законодателя области при необходимости давать разъяснения по принятым им актам и фактической реализации этого права, позиция суда заключается в том, что оспариваемые разъяснение (толкование) характеризуются прямым разъяснением смысла правовых норм и носят обязательный характер. Однако, судом не учтено, что обязательный характер положения толкования касается лишь конкретизации обнаружившихся недостаточно четких формулировок нормативного правового акта и не затрагивают вопросов обязательности применения тех или иных норм, содержащихся в толкуемом

нормативном акте, а, следовательно, избирательные права Власова В.А. и Щербакова В.М. могли быть затронуты лишь действиями правоприменителя, а не «разъяснением», принятым Воронежской областной Думой. По этим же основаниям нельзя признать обоснованным вывод суда с указанием как на упущение того обстоятельства, что «разъяснения» не были официально опубликованы, тем более что данный правовой акт был разослан в адрес всех заинтересованных организаций.

В жалобе отмечается также, что в решении суда указано, что оспариваемое «разъяснение» является правовым нормативным актом, неопубликованные законы области и иные нормативные правовые акты не применяются, доказательств о публикации постановления Думы – суду не представлено, но, в то же время, судом признано, что окружные избирательные комиссии руководствовались оспариваемым Постановлением и письмом Председателя областной Думы при подведении итогов выборов 24 марта 2002 г. и тем самым нарушили избирательные права заявителей.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

При вынесении решения суд считал установленным и исходил из того, что толкование принятых законов входит в компетенцию областной Думы. В данном случае, оспариваемое постановление является правовым нормативным актом, оно затрагивает избирательные права заявителей, но доказательств того, что оно было официально опубликовано, не представлено.

Изучение материалов дела указывает на то, что такое суждение суда является правильным. В решении приведен конкретный анализ доводов и возражений, оценка установленному дана при правильном толковании действующего законодательства.

Доводы кассационной жалобы являются либо аналогичными изложенным в суде первой инстанции, либо не могут быть признаны состоятельными в силу их несоответствия имеющим значение для дела обстоятельствам и законодательству.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 305 ГПК РСФСР, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Решение Воронежского областного суда от 3 апреля 2002 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Воронежской областной Думы – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи

Г.В. Манохина

Г.В. Макаров

А.М. Маслов