

Председательствующий  
Гаркуша Н.Н.

Дело 50-002-3

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда  
Российской Федерации в составе

Председательствующего – Разумова С.А.,

Судей – Глазуновой Л.И. и Русакова В.В.

Рассмотрела в судебном заседании от 13 июня 2002 года дело по кассационным жалобам осужденных Морозова И.В., законных представителей осужденных – Лепокуровой О.В., Куприной Н.И. и Поселенковой Г.П., адвокатов Варыгина В.А., Шмальц А.А., Лобзева Д.Н. и Ермакова В.И. на приговор Омского областного суда от 8 ноября 2001 года, которым

**КУПРИН Евгений Сергеевич**, родившийся 25 февраля 1984 года в селе Приозерка Тюкалинского района Омской области, русский, с неполным средним образованием, ранее не судимый,

Осужден по ст.131 ч.2 п. «б,в,д» УК РФ к 4 годам лишения свободы,  
По ст.132 ч.2 п. «б,в,д» УК РФ к 4 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено 5 лет лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

**МОРОЗОВ Иван Владимирович**, родившийся 21 июля 1983 года в г. Омске, русский, со средним образованием, ранее не судимый,

Осужден по ст.131 ч.2 п. «б,в,д» УК РФ к 4 годам лишения свободы,  
По ст.132 ч.2 п. «б,в,д» УК РФ к 4 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено 5 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

**ПОСЕЛЕНКОВ Роман Викторович**, родившийся 17 мая 1987 года в г. Омске, русский, с неполным средним образованием, ранее не судимый,

Осужден по ст.131 ч.2 п. «б,в,д» УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 2 годам лишения свободы,

По ст.132 ч.2 п. «б,в,д» УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено 3 года лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

**ЛЕПОКУРОВ Юрий Петрович**, родившийся 2 марта 1987 года в г. Омске, русский, с неполным средним образованием, ранее не судимый,

Осужден по ст.131 ч.2 п. «б,в,д» УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 2 годам лишения свободы,

По ст.132 ч.2 п. «б,в,д» УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено 3 года лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

По делу осужден **ШЕБАЛИН Леонид Владимирович** по ст.ст. 131 ч.2 п. «б,в,д», 132 ч.2 п. «б,в,д» УК РФ, приговор в отношении которого в кассационном порядке не обжалован и не опротестован.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., заключение прокурора Ерохина И.И., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия,

### **У С Т А Н О В И Л А:**

**Куприн, Морозов, Поселенков и Лепокуров осуждены** за изнасилование несовершеннолетней Гуцул Л.А. 1988 года рождения, и совершение в отношении нее иных действий сексуального характера по предварительному сговору группой лиц, соединенное с угрозой убийством.

Преступление совершено 9 июня 2001 года в г. Омске при установленных судом и изложенных в описательной части приговора обстоятельствах.

**В судебном заседании осужденные** свою вину не признали. Не отрицая факта совершения в отношении потерпевшей своих действий, пояснили, что никакого насилия к ней они не применяли, все было по согласию.

#### **В кассационных жалобах:**

**Законный представитель осужденного Лепокурова Ю.П. – Лепокурова О.В.,** находя назначенное сыну наказание чрезмерно суровым, просит об изменении приговора.

В дополнениях к кассационной жалобе она указывает, что сын не знал о возрасте потерпевшей, на предварительном следствии признавал свою вину, а в судебном заседании изменил свои показания, послушав совета матери одного из осужденных, что, по ее мнению, и повлияло на решение суда при назначении наказания. Просит изменить приговор, назначив сыну условное наказание.

**Законный представитель осужденного Куприна Е.С. – Куприна Н.И.** считает, что сыну назначено чрезмерно суровое наказание. Ссылаясь на свое семейное положение и данные о личности сына, совершившего противоправные деяния в несовершеннолетнем возрасте, характеризующегося положительно, ранее не судимого, она просит о снисхождении.

**Законный представитель осужденного Поселенкова Р.В. – Поселенкова Г.П.,** находя приговор чрезмерно суровым, считает, что отбывание наказания в местах лишения свободы сломает и ис-

портит сыну судьбу. Кроме того, она считает, что немаловажное значение сыграло поведение потерпевшей, которое способствовало совершению противоправных действий в отношении нее. Просит учесть эти обстоятельства, данные о личности сына, и смягчить наказание до не связанного с лишением свободы.

**Адвокат Варыгин В.А.** в защиту интересов Морозова И.В. просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение. Основанием к этому он указывает, что судом не учтено, что потерпевшая дважды выражала согласие на вступление в интимные отношения, и данное обстоятельство нашло свое подтверждение в судебном заседании. Кроме того, не приводя каких-либо доводов, он указывает, что судом не принято во внимание, что по делу допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, в том числе право на защиту Морозова и других обвиняемых в период расследования дела.

**Аналогичные доводы** содержатся в кассационной жалобе осужденного Морозова И.В. Кроме того, он указывает, что показания потерпевшей не подтверждаются другими материалами дела, а доверять ее показаниям он считает нельзя, так как она является психически нездоровой. Он утверждает, что изнасилования потерпевшей не совершал, вместе с тем, не отрицая своих действий сексуального характера, просит смягчить наказание.

**Адвокат Шмальц А.А.** в защиту интересов Лепокурова Ю.П., находя приговор необоснованным и подлежащим отмене, указывает, что приговор постановлен на противоречивых показаниях потерпевшей, которые подтвердил лишь один из осужденных. Иных доказательств вины Лепокурова в совершении указанных действий в отношении потерпевшей с применением насилия или угроз в материалах дела не имеется. Характер обстановки и поведение потерпевшей, по мнению адвоката, свидетельствовали о добровольности совершения с Гуцул таких действий.

**Адвокат Лобзев Д.Н.** в защиту интересов Куприна Е.Н. просит отменить приговор и дело производством прекратить. Он полагает, что утверждение его подзащитного и других осужденных о добровольности вступления в интимные отношения, не опровергнуты. Приговор постановлен на показаниях потерпевшей и одного из осужденных, показания же остальных осужденных и свидетеля Лоскутовой необоснованно отвергнуты. Потерпевшая сама пошла на озеро, а, имея возможность позвать на помощь, не воспользовалась

ею. Кроме того, не приводя каких-либо доводов, адвокат считает, что органами следствия не были соблюдены требования закона о всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела.

**Адвокат Ермаков В.И.** в защиту интересов Поселенкова Р.В. просит приговор отменить и дело производством прекратить за отсутствием состава преступления в его действиях. Он указывает, что приговор постановлен на «противоречивых, невразумительных объяснениях потерпевшей», а также показаниях осужденных на предварительном следствии. Эти доказательства, по мнению адвоката, не могут «служить решающим звеном, которое давало суду основания утверждать о виновности осужденных». Адвокат считает, что на предварительном следствии Поселенков оговорил себя под психологическим воздействием со стороны следователя. Практически все осужденные утверждали, что потерпевшая сама пошла с ними, и все действия были совершены с ее согласия. Эти утверждения, по мнению адвоката, не опровергнуты. Кроме того, они подтверждаются данными, характеризующими как потерпевшую, так и его подзащитного.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия оснований к их удовлетворению не усматривает.

Как видно из материалов дела, вывод суда о виновности осужденных в совершении инкриминируемых им деяний, основан на доказательствах, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и нашедших отражение в приговоре.

Признавая доказанной вину осужденных в изнасиловании потерпевшей и совершении в отношении нее иных действий сексуального характера, суд в основу приговора положил показания потерпевшей, показания осужденных, данные в период расследования дела, показания Шебалина, данные в ходе судебного следствия, заключения судебно-медицинской и судебно-биологической экспертиз, и другие доказательства.

Потерпевшая Гуцул, давая показания об обстоятельствах совершения в отношении нее противоправных действий, последовательно утверждала, что она не давала согласия на такие действия, и они были совершены против ее воли.

Ее показания в этой части последовательны, и имеющиеся в ее показаниях противоречия не влияют ни на доказанность вины

осужденных в совершении преступления, ни на квалификацию их действий.

О том, что потерпевшая могла правильно воспринимать характер и значение совершаемых с нею действий, и давать о них соответствующие показания, подтверждается заключением судебно-психиатрической экспертизы.

Допрошенные неоднократно на предварительном следствии осужденные, за исключением Морозова, не отрицали, что насильственные действия в отношении потерпевшей они совершили против ее воли.

Осужденный Шебалин в судебном заседании подтвердил свои показания и пояснил, что согласия на совершение таких действий Гуцул им не давала.

Свидетель Трофимова Ю.В. пояснила, что когда они с Гуцул Л.А. были на озере, к ним подошла группа молодых парней, которые увели подругу на озеро, а ей сказали идти домой. Когда парни ушли, она подошла к Гуцул, та плакала и была полностью обнажена.

У осужденных изъята нижняя одежда, в которой они находились в момент совершения инкриминируемых им деяний.

При судебно-биологическом исследовании на ней обнаружены биологические следы, происхождение которых от потерпевшей не исключается.

Наличие телесных повреждений у Гуцул подтверждается заключением судебно-медицинской экспертизы.

Гуцул пояснила, что телесные повреждения причинил Курприн, подавляя ее сопротивление.

В судебном заседании осужденные изменили свои показания и, не отрицая факта совершения в отношении потерпевшей своих действий, пояснили, что все происходило по согласию с ней.

Это заявление судом проверено, с приведением мотивов принятого решения признано несостоятельным.

Судебная коллегия находит данное решение суда правильным.

Нарушений уголовно-процессуального закона, свидетельствующих о неполноте или необъективности исследования обстоятельств дела, либо нарушающих права осужденных на защиту, по материалам дела не установлено.

Наказание назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного каждым, данных о личности каждого

осужденного и смягчающих обстоятельств, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационных жалобах, оснований к его смягчению судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия,

### О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Омского областного суда от 8 ноября 2001 года в отношении **КУПРИНА Евгения Сергеевича, МОРОЗОВА Ивана Владимировича, ПОСЕЛЕНКОВА Романа Викторовича и ЛЕПОКУРОВА Юрия Петровича** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

*ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ*

Справка: Куприн, Морозов, Поселенков и Лепокуров содержатся в учреждении ИЗ-55/1 г. Омска.