

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ
в составе:

председательствующего: Вячеславова В.К.

судей: Дубровина Е. В., Чакар Р.С.

рассмотрела в судебном заседании от 28 марта 2002 года дело по кассационным жалобам осуждённых Мченской О.В., Ботезат С.Г., адвоката Ананьина Ю.В., - в защиту интересов осуждённой Ботезат С.Г., потерпевшей Тупиковой Е.М. на приговор Кемеровского областного суда от 31 июля 2001 года, которым

Мченская Ольга Владимировна, 5 октября 1983 года рождения, уроженка города Кемерово, Кемеровской области, русская, образованием 9 классов, учащаяся 10-го класса, не замужняя, проживавшая в Кемеровской области, городе Анжеро-Судженске по улице Шмидта 35-3, ранее не судима;

осуждена:

-по ст.105 ч.2 п.п.« д , ж » УК РФ к 9 (девяти) годам 6 (шести) месяцам лишения свободы, с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

Ботезат Светлана Григорьевна, 25 июня 1986 года рождения, уроженка города Анжеро-Судженска, Кемеровской области, русская, образованием 6 классов, учащаяся 7-го класса, не замужняя, проживавшая в Кемеровской области, городе Анжеро-Судженске по улице Крылова 21-79, ранее не судима;

осуждена:

-по ст.105 ч.2 п.п.« д , ж » УК РФ к 8 (восемью) годам лишения свободы, с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

Макулькина Оксана Николаевна, 6 марта 1983 года рождения, уроженка города Анжеро-Судженска, Кемеровской области, русская, образованием 10 классов, учащаяся 11 класса, не замужняя, проживающая в Кемеровской области, городе Анжеро-Судженске по Каменской улице 11-2, ранее не судима;

осуждена:

- по ст.316 ч.2 УК РФ к 1 (одному) году 6 (шести) месяцам лишения свободы, с применением ст.73 УК РФ, условно, с испытательным сроком на 2 (два) года.

По приговору суда взыскано с Мченской О.В., Ботезат С.Г., солидарно, в пользу Тупиковой Е.М. 8.334 рубля 80 копеек, в возмещение расходов на погребение и 20.000 рублей, в возмещение морального вреда.

В случае отсутствия у несовершеннолетних Мченской О.В., Ботезат С.Г. доходов или иного имущества, достаточного для возмещения материального ущерба, судом постановлено взыскать указанную денежную сумму расходов на погребение полностью или в недостающей части в пользу потерпевшей Тупиковой Е.М. с их матерей Мченской И.В., Ботезат Т.А. в равных долях по 4.167 рублей 40 копеек.

Изучив материалы дела, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Мченская О.В., Ботезат С.Г. осуждены за то, что они совершили убийство, т.е. умышленное причинение смерти Тупикову Владимиру Викторовичу, 1952 года рождения, с особой жестокостью, группой лиц.

Макулькина О.Н. осуждена за то, что она совершила заранее не обещанное укрывательство особо тяжкого преступления, предусмотренного ст.105 п.п.« д , ж » УК РФ,- убийство Тупикова В.В., совершенного Мченской О.В., Ботезат С.Г., путём сокрытия одного из орудий и следов этого преступления.

Преступления ими были совершены 9 января 2001 года в городе Анжеро-Судженске, Кемеровской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Подсудимые Мченская О.В., Макулькина О.Н. в судебном заседании виновными себя признали полностью, Ботезат С.Г. виновной себя не признала.

В кассационных жалобах:

-осуждённая Мченская О.В., указывает, что с приговором суда в отношении неё не согласна, так как суд неправильно в основу приговора положил её показания, данные на предварительном следствии, которые не соответствуют действительности, потому что эти показания она давала под физическим воздействием работников милиции.

Такие же показания она дала в первоначальной стадии судебного заседания, но впоследствии отказалась, так как на самом деле организатором убийства потерпевшего Тупикова В.В. являлся Барсем С.С., а Ботезат С.Г. к этому преступлению никакого отношения не имеет, при этом Барсем С.С. уговаривал их с Ботезат С.Г. взять ответственность на себя, так как он этого не переживёт.

На основании изложенного осуждённая Мченская О.В., просит внимательно разобраться с делом, с учётом её возраста вынести справедливое решение приговор суда в отношении неё отменить.

-Осуждённая Ботезат С.Г. с приговором суда в отношении неё не согласна, так как убийства потерпевшего Тупикова В.В. не совершала, оговорила себя в совершении этого преступления под воздействием братьев Барсем С.С., Барсем А.С., которые требовали, чтобы они с Мченской О.В. ответственность за это преступление взяли на себя.

При этом Барсем С.С. и Барсем А.С. уверяли их, Ботезат С.Г. и Мченскую О.В., что они несовершеннолетние, им назначат условное наказание, а организатору преступления Барсему С.С. могут назначить длительный срок лишения свободы.

Она, Ботезат С.Г., потерпевшему Тупикову В.В. ударов руками, ногами, ножом, ножницами не наносила, Барсем С.С. заставил принести ему нож из другой комнаты, что она и сделала, этим ножом он наносил удары Тупикову В.В., при этом он был пьяный и злой.

Тело убитого потерпевшего Тупикова В.В. их, Ботезат С.Г. и Мченскую О.В., заставил выносить Барсем С.С., они подчинились ему, так как боялись, что Барсем С.С. может с ними сделать тоже самое, а поэтому просит приговор суда в отношении неё отменить, дело возвратить на дополнительное расследование.

-Адвокат Ананьин Ю.В. с приговором суда в отношении осуждённой Ботезат С.Г. не согласен, так как суд неправильно положил в основу приговора выводы предварительного следствия, изложенные в обвинительном заключении.

В первоначальных показаниях на предварительном следствии Ботезат С.Г. признавала себя виновной в убийстве потерпевшего Тупикова В.В., но в дальнейшем отказалась от первоначальных показаний, причём под воздействием братьев Барсем С.С., Барсем А.С., они, Ботезат С.Г. с Мченской О.В., взяли на себя ответственность за это преступление.

При этом Ботезат С.Г. пояснила, что убийства потерпевшего Тупикова В.В. не совершала, оговорила себя в совершении этого преступления, инициаторами, организаторами, участниками убийства и сокрытия данного преступления являются Барсем С.С., Барсем А.С., однако ни в ходе предварительного следствия, ни в судебном заседании этому обстоятельству не была дана должная оценка.

Никто из лиц, допрошенных в судебном заседании не видел, чтобы Ботезат С.Г. наносила потерпевшему Тупикову В.В. удары руками, ногами, ножом, ножницами, в то же время другими доказательствами выше перечисленные действия Ботезат С.Г. не подтверждаются.

Сама Ботезат С.Г. в судебном заседании пояснила, что Барсем С.С. заставил её принести ему нож из другой комнаты, она выполнила его указание, затем Барсем С.С. этим ножом наносил удары Тупикову В.В., при этом он был пьяный и злой.

Учитывая изложенное выше адвокат Ананьин Ю.В. просит приговор суда в отношении осуждённой Ботезат С.Г. отменить, дело возвратить на дополнительное расследование.

- Потерпевшая Тупикова Е.М. с приговором суда в отношении Мченской О.В., Ботезат С.Г. Макулькиной О. Н. частично не согласна, так как предварительным следствием и судом не был привлечён к уголовной ответственности Барсем С.С., являющийся по её мнению организатором, исполнителем убийства её мужа, потерпевшего Тупикова В.В.

Из материалов дела, показаний лиц, допрошенных, как на предварительном следствии, так и в судебном заседании усматривается, что братья Барсем С.С., Барсем А.С. участвовали в избивании её мужа Тупикова В.В., однако уголовное преследование в отношении них было необоснованно прекращено.

Судом не дана надлежащая оценка показаниям Мченской О.В., Ботезат С.Г. Макулькиной О.Н. о том кто же действительно наносил потерпевшему Тупикову В.В. удары руками, ногами, ножом, ножницами, перерезал горло ножовкой по дереву.

Органами предварительного следствия и судом с недостаточной полнотой были установлены фактические обстоятельства дела, не все лица, виновные в совершении убийства её мужа, потерпевшего Тупикова В.В. привлечены к уголовной ответственности.

При таких обстоятельствах потерпевшая Тупикова Е.М. просит приговор суда в отношении Мченской О.В., Ботезат С.Г. Макулькиной О.Н. отменить, дело возвратить на дополнительное расследование.

Заслушав доклад судьи Дубровина Е. В., проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб осуждённых Мченской О.В., Ботезат С.Г., адвоката Ананьина Ю.В., - в защиту интересов осуждённой Ботезат С.Г., потерпевшей Тупиковой Е.М., заслушав заключение прокурора Хорлиной И.О. полагавшей приговор суда в отношении Мченской О.В., Ботезат С.Г., Макулькиной О.Н. оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения, кроме того в отношении Макулькиной О.Н. следует применить амнистию и её от отбытия наказания освободить.

Судебная коллегия считает, что приговор суда, в отношении Мченской О.В., Ботезат С.Г., Макулькиной О.Н. постановлен законно и обоснованно, доказательства, положенные в основу приговора, были полно исследованы в судебном заседании, приведены в приговоре, судом им дана надлежащая оценка.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах осуждённых Мченской О.В., Ботезат С.Г., адвоката Ананьина Ю.В., - в защиту интересов осуждённой Ботезат С.Г., потерпевшей Тупиковой Е.М., несостоятельны, поскольку не нашли своего подтверждения в судебном заседании, они опровергаются совокупностью доказательств, тщательно исследованных судом и приведённых в приговоре.

Допрошенные на предварительном следствии Мченская О.В., Ботезат С.Г. показали, что 9 января 2001 года, около 5 часов утра они, совместно, нанесли Тупикову В.В. примерно 25-30 ударов ногами по голове, лицу, туловищу, затем по очереди, встав ногами на его спину, прыгали на теле по 6-7 раз, каждая.

После этого она, Мченская О.В., решила добить Тупикова В.В. и попросила Ботезат С.Г. принести из кухни нож, последняя выполнила её просьбу, получив от неё нож она 5 раз ударила этим ножом в спину и передала нож Ботезат С.Г., та один раз тоже ударила ножом Тупикова В.В. в спину.

Затем она, Ботезат С.Г., взяла ножницы и ими нанесла Тупикову В.В. два удара в спину, потом она, Мченская О.В., взяла ножовку по дереву, перевернула Тупикова В.В. на спину и частично перепилила ему ножовкой шею.

Через некоторое время они, Мченская О.В. и Ботезат С.Г., ещё живого Тупикова В.В. завернули в пододеяльник, вынесли из квартиры и принесли на территорию детского сада, потерпевший хрипел, был ещё жив.

Тогда они, Мченская О.В. и Ботезат С.Г., вновь стали пинать Тупикова В.В. ногами по голове и лицу, преследуя цель добить потерпевшего окончательно, а прекратили лишь тогда, когда он перестал дышать, затем они труп Тупикова В.В. засыпали снегом и вернулись на улицу Шмидта 35-3.

Там Макулькина О.Н. по их просьбе смыла кровь потерпевшего с ножовки и ножниц, оборвала со стен часть обоев с пятнами крови, сожгла их в печи, помыла в квартире пол, а позже, уходя домой, забрала нож и выбросила его на улице в снег.

Суд правильно отметил в приговоре, что Мченская О.В. и Ботезат С.Г. в первоначальной стадии предварительного следствия не только признавали свою вину в совершённом, но и давали подробные показания, на основании которых были установлены фактические обстоятельства дела, изложенные в приговоре.

Они являются достоверными, поскольку подтверждаются другими доказательствами и содержат такую информацию, которая, в тот период времени, не была известна ни работникам милиции, ни следователям.

Предварительное следствие и судебное заседание были проведены в соответствии с требованиями УПК РСФСР, ст. 51 Конституции Российской Федерации им, Мченской О.В. и Ботезат С.Г., разъяснялась, право на защиту их нарушено не было, допрашивались они в присутствии адвокатов, никто, никакого воздействия на них не оказывал.

Изменение своих показаний Мченской О.В. и Ботезат С.Г. в дальнейшем судебная коллегия расценивает, как их попытку смягчить ответственность за содеянное.

Макулькина О.Н., допрошенная в судебном заседании, пояснила, что убийство Тупикова В.В. совершили Мченская О.В. и Ботезат С.Г., которые сначала пинали его ногами, прыгали на туловище, причинив ему множество телесных повреждений.

Затем они, Мченская О.В. и Ботезат С.Г., нанесли удары ножом, ножницами Тупикову В.В., Мченская О.В. пилила шею Тупикову В.В. ножовкой, рассказав об этом ей, Макулькиной О.Н., причём Барсем С.С. пытался остановить их от таких действий, но они его не послушали.

После этого живого Тупикова В.В. они, Мченская О.В. и Ботезат С.Г., принесли на территорию детского сада, где добили его и закопали в снег, она же, Макулькина О.Н. по их просьбе смыла кровь потерпевшего с ножовки и ножниц, оборвала со стен часть обоев с пятнами крови, сожгла их в печи, помыла в квартире пол, а позже, уходя домой, забрала нож и выбросила его на улице в снег.

Свидетели Барсем С.С., Барсем А.С., показали, что они видели, как Мченская О.В. и Ботезат С.Г. пинали Тупикова В.В. ногами, прыгали на его теле, при этом Мченская О.В. наносила ему удары ножом в спину, а Ботезат С.Г. ножницами.

На их уговоры прекратить такие действия Мченская О.В. и Ботезат С.Г. не реагировали, потом последние вынесли Тупикова В.В. на улицу, где ещё живого потерпевшего добили и закопали в снег, о чём им, Барсему С.С., Барсему А.С., рассказали они же, Мченская О.В. и Ботезат С.Г.

Показания Макулькиной О.Н., Барсем С.С., Барсем А.С. являются достоверными, соответствующими действительности, поскольку они последовательны, не противоречивы, подтверждаются другими доказательствами, приведёнными судом в приговоре.

Причём эти показания Макулькина О.Н. Барсем С.С., Барсем А.С. давали добровольно, ст. 51 Конституции Российской Федерации им, разъяснялась, право на защиту их нарушено не было, допрашивались они в присутствии адвокатов, никто, никакого воздействия на него не оказывал.

В подтверждение вины Мченской О.В., Ботезат С.Г., Макулькиной О.Н. по совершённым преступлениям, суд в приговоре обоснованно сослался: на показания законного представителя Мченской О.В. - её матери Мченской И.В., потерпевшей Тупиковой Е.М., свидетелей Бодрягиной О.А., Бодрягиной Т.Н., Мченской И.В., Миронычевой М.Г., Ботезат Т.А., Барсем Р.Р., признав их достоверными, соответствующими действительности, потому что они подтверждаются другими доказательствами, приведёнными судом в приговоре.

Кроме того суд правильно в приговоре сослался на протоколы: осмотра места происшествия, выемки, изъятий осмотров и опознаний вещественных доказательств, заключения судебно-медицинской, химической, гистологической, биологической экспертиз, и другие доказательства по делу, дав им надлежащую оценку, приведя в приговоре анализ всем доказательствам по делу.

Оценив собранные по делу доказательства, правильно установив фактические обстоятельства дела, суд обоснованно пришёл к выводу, что Мченская О.В., Ботезат С.Г. совершили убийство, т.е. умышленное причинение смерти Тупикову В.В., с особой жестокостью, группой лиц.

Макулькина О.Н. совершила заранее не обещанное укрывательство особо тяжкого преступления, предусмотренного ст.105 п.п.« д , ж » УК РФ,- убийство Тупикова В.В., совершенного Мченской О.В., Ботезат С.Г., путём сокрытия одного из орудий и следов этого преступления.

Об умысле Мченской О.В., Ботезат С.Г., направленном на убийство потерпевшего Тупикова В.В. свидетельствуют их фактические действия.

Так они, Мченская О.В., Ботезат С.Г., нанося Тупикову В.В. удары ногами, деревянной деталью от сломанного стула, ножом, ножницами, ножовкой по дереву в жизненно-важные органы: голову, шею, грудь, живот, сознавали, что в результате их действий наступит смерть потерпевшего, желали и сознательно допускали её наступления.

При этом они, Мченская О.В. и Ботезат С.Г., понимали и сознавали, что своими действиями причиняют потерпевшему Тупикову В.В. особые страдания и мучения.

Психическое состояние Мченской О.В., Ботезат С.Г. проверялось судом, который правильно признал их вменяемыми, в отношении инкриминируемых им деяний, так как они психическим расстройством не страдали и не страдают.

В момент совершения правонарушения они, Мченская О.В. и Ботезат С.Г., каких-либо признаков временного болезненного расстройства душевной деятельности не обнаруживали, находились в состоянии простого (не патологического) алкогольного опьянения, могли отдавать отчёт своим действиям и руководить ими.

Все по делу экспертизы проведены высококвалифицированными врачами-экспертами, составлены в соответствии с требованиями закона и у судебной коллегии сомнений не вызывают.

Обоснованно, придя к выводу о доказанности вины Мченской О.В., Ботезат С.Г. в совершении преступления, предусмотренного ст.105 ч.2 п. «д, ж» УК РФ, Макулькиной О.Н. в совершении преступления предусмотренного ст.316 ч.2 УК РФ суд назначил им наказание, с учётом характера и степени общественной опасности содеянного, фактических обстоятельств дела, их возраста, данных, характеризующих личность, обстоятельств, смягчающих наказание.

Исходя из выше изложенного судебная коллегия не усматривает оснований к отмене, изменению приговора в отношении Мченской О.В., Ботезат С.Г., как в части переквалификации их действий, так и в части смягчения им назначенного наказания.

Вместе с тем судебная коллегия считает, что Макулькина О.Н. подпадает под действие амнистии от 30 ноября 2001 года, а поэтому применяет её к ней.

Руководствуясь ст. ст. 332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Кемеровского областного суда от 31 июля 2001 года в отношении Мченской Ольги Владимировны, Ботезат Светланы Григорьевны, Макулькиной Оксаны Николаевны оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

На основании ч.1 п.«б» Постановления Государственной Думы, Федерального Собрания Российской Федерации от 30 ноября 2001 года: «Об объявлении амнистии в отношении женщин и несовершеннолетних», Макулькину О.Н. осуждённую по ст.316 ч.2 УК РФ к 1 (одному) году 6 (шести) месяцам лишения свободы, с применением ст.73 УК РФ, условно, с испытательным сроком на 2 (два) года, от дальнейшего отбытия наказания освободить.

Председательствующий:

судьи:

Справка:

осуждённые Мченская О.В., Ботезат С.Г. содержатся в ИЗ-3 города Мариинска, Кемеровской области.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ