

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ

в составе председательствующего Шурыгина А.П.
судей Верховного Суда РФ Кудрявцевой Е.П. и Шишлянникова В.Ф.

рассмотрела в судебном заседании от 13 июня 2002 года дело по кассационным жалобам осуждённого Трунова, адвоката Чулимова И.В. на приговор Алтайского краевого суда от 8 февраля 2002 года, которым

Трунов Валерий Викторович, 24 июля 1962 года рождения, уроженец и житель г.Рубцовска Алтайского края, судимый 7.09.00 г. по ст.222 ч.2 УК РФ к лишению свободы на 4 года,

осуждён к лишению свободы: по ст.102 п.п. «г,з,н» УК РСФСР на 14 лет; по ст.167 ч.2 УК РФ – на 4 года; по ст.144 ч.2 УК РСФСР – на 3 года. По совокупности преступлений в соответствии со ст. 40 ч.1 УК РСФСР наказание ему назначено в виде лишения свободы на 14 лет 6 месяцев. На основании ст.40 ч.3 УК РСФСР по совокупности с наказанием по приговору от 7.09.00 г. окончательное наказание ему назначено в виде лишения свободы на 15 лет в исправительной колонии общего режима.

По делу разрешён гражданский иск.

Заслушав доклад судьи Кудрявцевой Е.П., заключение прокурора Найдёнова Е.М., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Трунов осуждён за умышленное убийство, совершённое с особой жестокостью, двух и более лиц, по предварительному сговору группой лиц; за кражу чужого имущества с причинением значительного ущерба; за умышленное уничтожение чужого имущества путём поджога, повлекшее причинение значительного ущерба.

Преступления, как указано в приговоре, совершены им 30 декабря 1993 года в г. Рубцовске.

В судебном заседании Трунов виновным себя не признал.

В кассационных жалобах:

осуждённый Трунов с приговором по ст.ст.102 п.п. «г,з,н», 144 ч.2 УК РСФСР не согласен. Отрицая свою причастность к совершению этих преступлений, он ссылается на его оговор со стороны Свиридова под воздействием недозволённых методов следствия, на нарушения по делу ст.ст.20,68,71,208 ч.2,301,343 УПК РСФСР. По мнению осуждённого приговор в отношении него постановлен на противоречивых показаниях Свиридова, которым судом не дана оценка. С учётом изложенного осуждённый просит об отмене приговора с направлением дела на новое расследование и новое судебное разбирательство;

адвокат Чулимов И.В. со ссылкой на доводы, аналогичные доводам, изложенным в кассационной жалобе осуждённого, полагает, что приговор подлежит изменению ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в нём, фактическим обстоятельствам дела. По мнению защиты, выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании. В связи с этим в кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене приговора в отношении Трунова по ст.ст.102 п.п. «г,з,н»,144 ч.2 УК РСФСР и об оставлении гражданского иска без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает оснований для их удовлетворения.

Вина осуждённого в содеянном установлена показаниями Свиридова, осуждённого по материалам выделенного в отдельное производство дела в связи с розыском Трунова, данными им с соблюдением уголовно-процессуального закона, в том числе и в присутствии адвоката. По показаниям Свиридова, потерпевший в результате их совместной коммерческой деятельности был должен ему значительные суммы денег, которые длительное время не возвращал. В связи с этим он с Труновым в конце декабря 1993 года решили сходить к Факушину и «разобраться с ним». Как один из вариантов они допускали убийство потерпевшего и его семьи. В связи с тем, что они в целях сокрытия следов преступления «планировали устроить поджог в квартире» Трунов приготовил 20-литровую канистру с бензином, а он изготовил запальное устройство. К потерпевшим пришли в квартиру, вооружившись газовым пистолетом, переделанным им ранее под стрельбу малокалиберными (5,6мм) патронами и обрезом, имевшимся у Трунова. Из показаний Свиридова следует, что в потерпевших стреляли они оба: Трунов – в Факушину, а он – в Факушина и в его дочь. После убийства потерпевших они забрали имущество погибших. После этого они подготовили всё для поджога квартиры, который позже совершил Трунов. Подтвердил изложенное Свиридов и в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела в отношении него.

Изложенное в части наличия между Свиридовым и потерпевшим Факушиным неприязненных отношений по поводу их коммерческой деятельности объективно подтверждается показаниями свидетелей Челомбитко, Мазаковой.

Показания Свиридова по обстоятельствам совершённого убийства и механизму причинения телесных повреждений объективно подтверждаются протоколом осмотра места происшествия, из которого следует, что 4.01.94 г. в квартире Факушиных обнаружены трупы супругов Факушиных и их малолетней дочери с признаками насильственной смерти. Стены, потолки квартиры и находящиеся там предметы домашнего обихода и вещи имели следы термического воздействия; в квартире – запах горючего вещества; на деталях сломанного шкафа, холодильнике имелись пятна бурого цвета, похожие на кровь; в зале обнаружена стеклянная ёмкость, наполненная прозрачной жидкостью с характерным запахом горючего вещества.

По заключениям экспертов-медиков, смерть потерпевших насильственная и наступила:

- у Факушина – от огнестрельного ранения головы с массивным разрушением вещества головного мозга при наличии двух огнестрельных ран в области 4-ого межреберья справа и в области правой челюсти;
- у Факушиной Т.В. – от огнестрельного ранения шеи с повреждением артерии, вены, с кровоизлиянием в спинной мозг, осложнившегося аспирацией кровью дыхательных путей;
- у Факушиной К. – от огнестрельного ранения задней поверхности шеи с переломом затылочной кости и разрушением вещества головного мозга.

Согласно заключениям экспертов, сквозные огнестрельные ранения у Факушина А. и Факушиной Т. и слепые ранения у Факушина А. и Факушиной К. причинены выстрелами из различного оружия.

Из заключений экспертов-криминалистов следует, что пуля, извлечённая из головы Факушиной К. и Факушина А. выстрелены из одного экземпляра оружия – из револьвера, изъятого у Труновой.

Согласно протоколу обыска в квартире Трунова, там обнаружены и изъяты 5 патронов калибра 5,6 мм, две гильзы и две пули того же калибра, которые в соответствии с заключениями эксперта-криминалиста пригодны для производства выстрела. В соответствии с заключением эксперта-криминалиста, гильза, изъятая в доме Трунова, выстрелена из огнестрельного оружия, имеющего патронник (у револьверов патронников нет).

Из заключения эксперта-криминалиста следует, что револьвер, изъятый у Труновой (жены осуждённого), изготовлен из заводского газового револьвера «Олимпик 6» №085384 путём переделки его деталей

под спортивно-охотничий патрон пальцевого воспламенения калибра 5,6 мм и является короткоствольным, гладкоствольным огнестрельным оружием, пригодным к стрельбе.

Согласно заключениям пожаро-технических экспертиз на стираном пиджаке Свиридова обнаружен бензин, идентичный бензину, изъятому в квартире Трунова; причиной пожара в квартире потерпевших послужил поджог. Источником зажигания является пламя горящей спички или пламя из хлопушки пиротехнического устройства. Имело место три очага пожара.

Совокупность изложенных доказательств опровергает доводы о непричастности Трунова к убийству потерпевших и хищению их имущества и о его оговоре со стороны Свиридова.

Кроме того, доводы о непричастности Трунова к убийству потерпевших объективно опровергаются показаниями свидетелей Силантьевых о том, что, узнав о причастности Трунова к убийству потерпевших, приходили с этим вопросом к Труновой, которая не отрицала изложенное и говорила им, что Трунов скрывается от следствия, не желая «сидеть в тюрьме»; показаниями свидетеля Белогорцева, которому, по его показаниям, стало известно от Свиридова о совершении им и Труновым указанных выше преступлений.

Оценив всю совокупность доказательств, суд обоснованно пришёл к выводу о виновности осуждённого Трунова в содеянном и дал правильную юридическую оценку его действий.

Нарушений уголовно-процессуального закона, в том числе и указанных в кассационных жалобах, влекущих отмену приговора, по делу не имеется. Материалы дела исследованы полно, всесторонне и объективно. Наряду с другими доводами в судебном заседании проверены и доводы об оговоре Трунова Свиридовым, а также причины изменений показаний свидетеля Белогорцева и обоснованно опровергнуты в приговоре. Исследованным в суде доказательствам, в том числе и показаниям Свиридова, судом дана оценка в приговоре в соответствии с положениями ст.ст.71,314 УПК РСФСР.

Проверено по делу и психическое состояние осуждённого Трунова. В соответствии с заключением экспертов-психиатров Трунов по своему психическому состоянию мог руководить своими действиями и отдавать в них отчёт. С учётом изложенного и обстоятельств совершения преступления суд обоснованно признал его вменяемым в отношении инкриминированных ему деяний.

Наказание осуждённому назначено с учётом степени общественной опасности содеянного им, отягчающего его наказание обстоятельства, к которому суд обоснованно отнёс совершение преступления в отношении малолетнего ребёнка. Учёл суд и положительные характеристики осуждённого.

Гражданский иск разрешён в соответствии с законом.

Оснований как для отмены приговора, так и для его изменения, в том числе со смягчением назначенного наказания, по делу не имеется.

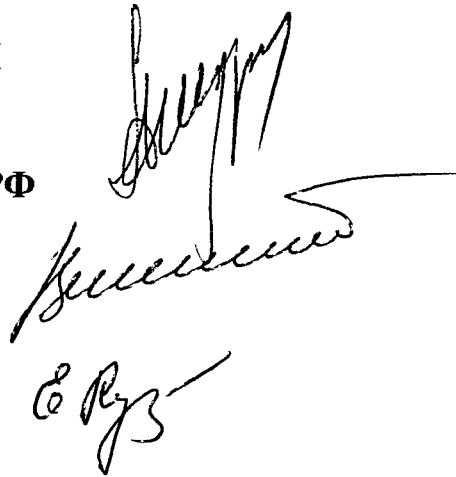
Руководствуясь ст.ст.332,339 УПК РСФСР, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Приговор Алтайского краевого суда от 8 февраля 2002 года в отношении **Трунова Валерия Викторовича** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

СУДЬИ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ



ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ 

Справка: 1) председательствующий судья Алтайского краевого суда **Малетин С.К.**

2) осуждённый Трунов содержится в ИЗ-14/12 г.
Барнаула