

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда  
Российской Федерации

в составе:

председательствующего - Степалина В.П.

судей – Анохина В.Д. и Шишлянникова В.Ф.

рассмотрела в судебном заседании от 5 июня 2002 года дело по кассационным жалобам осужденного Дерюжкина В.В. и адвоката Чукановой Н.О. на приговор Рязанского областного суда от 15 января 2002 года, которым

**ДЕРЮЖКИН ВЛАДИМИР ВАСИЛЬЕВИЧ**, 18 июня 1966 года рождения, уроженец деревни Непложа, Шиловского района, Рязанской области, ранее судимый 5 октября 2000 года по ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ на 2 года лишения свободы условно с испытательным сроком на 1 год на основании ст. 73 УК РФ,

осужден к лишению свободы по ст. 105 ч. 2 п. п. «а, з» УК РФ на 18 лет, ст. 162 ч. 3 п. «в» УК РФ на 11 лет 6 месяцев с конфискацией имущества, ст. ст. 30 ч. 3, 158 ч. 2 п. п. «б, в» УК РФ на 4 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено 23 года лишения свободы с конфискацией имущества.

На основании ст. ст. 70, 74 ч. 5 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию присоединена частично неотбытая часть наказания по приговору от 5 октября 2000 года и окончательно назначено 23 года 6 месяцев лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

На основании ст. ст. 97 ч. 1 п. «г», 99 ч. 2 УК РФ Дерюжкину В.В. назначена принудительная мера медицинского характера в виде

амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра от алкоголизма.

Постановлено взыскать с Дерюжкина В.В. в пользу Давдиной Е.В. в счет компенсации морального вреда 100 000 рублей.

Решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Степалина В.П., объяснение осужденного Дерюжкина В.В. по доводам жалобы, заключение прокурора Хамицкой Т.П., полагавшей приговор суда по ст. ст. 30 ч. 3, 158 ч. 2 п. п. «б, в» УК РФ отменить и дело прекратить за недоказанностью участия осужденного в совершении преступления, судебная коллегия

#### У С Т А Н О В И Л А:

При обстоятельствах, изложенных в приговоре суда, Дерюжкин признан виновным в совершении в селе Красный Холм, Шиловского района, Рязанской области 12 марта 2001 года:

примерно в 3 часа, покушения на кражу имущества из дома Костикова С.И., взломав навесной замок, полагая, что потерпевшего нет дома, но так как тот находился в доме, осужденный ушел, не доведя свой умысел до конца;

после этого Дерюжкин, с целью совершения хищения, взломал монтажкой несколько досок в стене террасы и запор на входной двери проник в жилую комнату, где спали Давыдкина Н.В. и Давыдкин В.М., которые проснулись, и потребовал от них спиртного и деньги, но получив отказ, напал на них, нанеся монтажкой Давыдкину В.М. 4 удара, Давыдкиной Н.В., пытавшейся убежать, 8 ударов в область головы, причинив каждому открытые черепно – мозговые травмы, отчего наступила смерть обоих потерпевших на месте, после чего скрылся.

В судебном заседании осужденный Дерюжкин вину признал частично.

## В кассационных жалобах

осужденный Дерюжкин указывает о своем несогласии с приговором, о том, что он основан на предположениях, в его основу положены показания на предварительном следствии, в которых оговорил себя под воздействием незаконных методов, потерпевший Костиков выдумал покушение на кражу его имущества, а в основу обвинения нападения на Давыдкиных положены предположения главы администрации Слепухина С.А., который навязал свое мнение правоохрнительным органам о том, что преступление совершил Дерюжкин. На предварительном следствии обыск, выемка и следственный эксперимент проводились с нарушением закона, суд дал неправильную оценку собранным доказательствам, судебное следствие проведено не полно;

адвокат Чуканова Н.О., в защиту Дерюжкина, указывает, что вина осужденного в совершении преступлений не доказана, суд дал неправильную оценку собранным доказательствам, выводы судебно-медицинского эксперта носят предположительный характер, принадлежность следов крови не установлена, на предварительном следствии Дерюжкин оговорил себя под воздействием незаконных методов, глава администрации Слепухин, показания которого положены в основу обвинения, является заинтересованным лицом, поскольку у него с осужденным неприязненные отношения, алиби Дерюжкина о его нахождении в котельной в ночь убийства Давыдкиных осталось непроверенным, а по эпизоду покушения на кражу в приговоре приведены лишь показания потерпевшего Костикова.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности Дерюжкина в совершении разбойного нападения на Давыдкина В.М. и Давыдкину Н.В. соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на совокупности собранных по делу и исследованных в судебном заседании доказательств.

Доводы в жалобах о неполноте судебного следствия являются несостоятельными.

Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено в соответствии со ст. ст. 278-294 УПК РСФСР. Все представленные доказательства судом исследованы, все

ходатайства разрешены, стороны, в том числе осужденный и адвокат, не заявили каких-либо ходатайств о дополнении судебного следствия (т. 2, л. д. 30).

Версия о нахождении осужденного во время совершения преступления в котельной, об оговоре, о применении незаконных методов, судом тщательно проверялась, обоснованно опровергнута, выводы об этом подробно мотивированы в приговоре.

Обстоятельства совершения разбойного нападения и убийства установлены на основании: показаний самого осужденного на предварительном следствии, в частности о том, что он пришел к потерпевшим и требовал от них спиртного, нанес сначала Давыдкину, затем Давыдкиной множественные удары ребром монтажки по головам, убил обоих, при этом составил план-схему дома, указал, где спрятал окровавленные носки, валенки, монтажку; показаний свидетелей Акндинова, Епифановой, обнаруживших трупы и видевших окровавленные следы, ведущие к дому осужденного; показаний свидетелей Слепухина, Егорушкина, Табунова о том, что по прибытии на место, по окровавленным следам они пришли к Дерюжкину, который признался в совершении убийства, указал, что окровавленные валенки, носки и монтажку он бросил в печь, где они обнаружили монтажку и изъяли; протокола осмотра места происшествия об обнаружении трупов, пролома в стене, следов к дому Дерюжкина; протокола изъятия из печки монтажки, которая на ощупь была теплой; заключения трасологической экспертизы о том, что след взлома на косяке двери дома потерпевших мог образоваться от воздействия данной монтажки; судебно-биологической экспертизы о том, что на изъятом у Дерюжкина полушубке обнаружена кровь человека; заключения дактилоскопической экспертизы о том, что на металлическом ковше, изъятом из дома потерпевших, обнаружен след большого пальца правой руки осужденного; заключения судебно-медицинской экспертизы о том, что смерть обоих потерпевших наступила от открытых черепно – мозговых травм, которые могли быть по заключению медико-криминалистической экспертизы причинены монтажкой, изъятой у Дерюжкина; а также других доказательств, указанных и правильно изложенных в приговоре.

На основании исследованных на суде совокупности доказательств, указанных в приговоре, сомневаться в которых у суда не было оснований, и которым дана надлежащая оценка, суд пришел

к обоснованному выводу о виновности Дерюжкина в совершении разбоя и убийства, правильно квалифицировал его действия по ст. ст. 105 ч. 2 п. п. «а, з», 162 ч. 3 п. «в» УК РФ.

Вместе с тем, судебная коллегия, соглашаясь с доводами в жалобах, заключением прокурора, находит, что приговор суда по ст. ст. 30 ч. 3, 158 ч. 2 п. п. «б, в» УК РФ необходимо отменить и дело прекратить за недоказанностью участия осужденного в совершении преступления.

Обосновывая вывод о том, что Дерюжкин совершил покушение на кражу имущества из дома Костикова С.И., суд указал в приговоре, что осужденный постучал в окно и, полагая, что в доме никого нет, взломал навесной замок, однако дверь оказалась запертой изнутри, после этого подошел к окну со стороны кухни, вынул одну раму, а вторую пытался втолкнуть внутрь дома, но этого сделать не удалось, так как потерпевший, находившийся в доме, подошел к окну и стал удерживать раму, Дерюжкин понял, что в доме кто-то есть, не доведя свой умысел до конца по обстоятельствам, не зависящим от его воли, ушел.

Однако этот вывод суда не основан на материалах дела.

Из показаний осужденного Дерюжкина, как на предварительном следствии, так и на суде, следует, что он к дому Костикова не ходил и не покушался на совершение кражи.

Из показаний потерпевшего Костикова С.И., на которые суд сослался в приговоре, не следует, что он подходил к окну и удерживал раму. Потерпевший показал, что он лишь наблюдал за происходившим, и слегка ударил мужчине по руке кочергой, тот отдернул руку и ушел, он этого мужчину не узнал.

При этом показания потерпевшего имеют существенные противоречия. На предварительном следствии он показал, что ударил мужчину по правой кисти, а на суде заявил, что по левой (т. 1, л. д. 45-49, т. 2, л. д. 260-261). Эти обстоятельства имеют существенное значение.

Из заключения судебно-медицинского эксперта, на которое суд сослался в приговоре, следует, что у Дерюжкина имеется ушибленная рана ногтевой фаланги 5-го пальца левой кисти. В

области правой кисти каких-либо повреждений не обнаружено. Из данного заключения также следует, что указанная рана могла образоваться от воздействия монтажки.

Отрицая совершение покушения на кражу, Дерюжкин показал, что телесное повреждение ему причинил потерпевший Давыдкин, нанеся удар монтажкой.

Данных о том, что это телесное повреждение могло образоваться от легкого удара кочергой, как об этом показал потерпевший Костиков, суд в приговоре не указал, доказательств не привел.

Показания свидетелей Архипова И.А. и Епифановой М.С., на которые суд сослался в приговоре, сами по себе не могут служить основанием для обвинения Дерюжкина.

Из показаний Архипова следует, что он лишь осматривал замок входной двери дома Костикова и пришел к выводу о том, что повреждения могли возникнуть от металлического предмета.

Из показаний Епифановой следует, что Дерюжкин заходил к ней, примерно в 22-23 часа, просил спиртного, она дала «четвертинку», Дерюжкин ей объяснил, что перед этим заходил к Костикову, но того нет дома.

Из приговора же суда следует, что попытка проникновения в дом Костикова была в другое время, около 3 часов ночи.

При наличии таких данных, которые ничем не опровергнуты, у суда не было оснований делать вывод о том, что именно Дерюжкин пытался проникнуть в дом Костикова и с целью кражи.

На основании изложенного и принимая во внимание, что в материалах дела нет доказательств участия Дерюжкина в совершении покушения на кражу из дома Костикова, обвинительный приговор в этой части подлежит отмене, а дело прекращению за недоказанностью участия осужденного в совершении преступления. С учетом этого подлежит смягчению назначенное осужденному наказание по совокупности преступлений.

Других нарушений уголовно - процессуального закона, влекущих отмену приговора суда, не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 332, 339, 351 УПК РСФСР, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Рязанского областного суда от 15 января 2002 года в отношении Дерюжкина Владимира Васильевича в части его осуждения по ст. ст. 30 ч. 3, 158 ч. 2 п. п. «б, в» УК РФ отменить и дело прекратить за недоказанностью участия в совершении преступления.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 105 ч. 2 п. п. «а, з», 162 ч. 3 п. «в» УК РФ, путем частичного сложения окончательно Дерюжкину В.В. назначить 21 (двадцать один) год лишения свободы с конфискацией имущества.

На основании ст. ст. 70, 74 ч. 5 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию присоединить частично неотбытую часть наказания по приговору от 5 октября 2000 года и окончательно Дерюжкину В.В. назначить 21 (двадцать один) год 6 (шесть) месяцев лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

В остальном этот же приговор в отношении Дерюжкина Владимира Васильевича оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий -

Судьи -

Справка: председательствующий по делу Важдяева А.М.

Осужденный Дерюжкин В.В. содержится в учреждении ИЗ-77/3 УИН МЮ РФ города Москвы.

**ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ**