

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

Председательствующего – **Разумова С.А.**,

Судей – **Глазуновой Л.И.** и **Русакова В.В.**

Рассмотрела в судебном заседании от 13 июня 2002 года дело
по кассационным жалобам осужденных Лушниковой Ю.Ю. и Трои-
ровой Н.Ю. на приговор Верховного Суда Республики Алтай от 6
сентября 2001 года, которым

ЛУШНИКОВА Юлия Юрьевна, родившаяся 8 апреля 1977
года в с. Заковряжино Сузунского района Новосибирской
области, русская, с образованием 7 классов, ранее не суди-
мая,

Осуждена по ст.105 ч.2 п. «д,ж» УК РФ к 14 годам лишения свобо-
ды с отбыванием наказания в исправительной колонии общего ре-
жима.

ТРОИРОВА Надежда Юрьевна, родившаяся 29 мая 1980
года в с. Кызыл-Озек Майминского района Алтайского края,
русская, с неполным средним образованием, ранее судимая,
- 21 сентября 2000 года по стю.158 ч.2 п. «а,в,г» УК РФ к 2
годам лишения свободы условно с испытательным сроком
1 год 6 месяцев,

осуждена по ст.105 ч.2 п. «д,ж» УК РФ к 15 годам лишения свобо-
ды.

На основании ст.70 УК РФ частично присоединено не отбытое наказание по предыдущему приговору и окончательно назначено 15 лет 2 месяца лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии со ст.97 УК РФ к обоим применено принудительное лечение от алкоголизма.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., заключение прокурора Найденова Е.М., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия,

У С Т А Н О В И Л А:

Лушникова и Троирова осуждены за убийство Русина С.Н. 1971 года по предварительному сговору группой лиц, с особой жестокостью.

Преступление совершено 11 мая 2001 года в с.Турочак Республики Алтай при установленных судом и приведенных в описательной части приговора обстоятельствах.

В судебном заседании Лушникова и Троирова свою вину признали частично.

В кассационных жалобах:

Осужденная Троирова Н.Ю. просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение. Она указывает, что суд назначил чрезмерно суровое наказание, а также дал неправильную юридическую оценку ее действиям. Утверждает, что предварительного сговора на убийство потерпевшего у них не было, все получилось спонтанно, кроме того, они не преследовали цели причинить ему особые мучения и страдания. При назначении наказания не все смягчающие обстоятельства, в том числе и противоправное поведение потерпевшего, были учтены.

В дополнениях к кассационной жалобе она ссылается на то, что ей несвоевременно был предоставлен адвокат, чем нарушено право на защиту, в связи с чем, ее показания, данные в отсутствии адвоката, не могут служить доказательством по делу. Просит отменить приговор и дело направить на новое расследование.

Осужденная Лушникова Ю.Ю., находя приговор необоснованным, просит направить ее на повторную судебно-психиатрическую экспертизу, так как у нее наблюдается «умственная отсталость». Во время употребления спиртных напитков Русин повел себя неправильно, и сам спровоцировал их на насильственные действия в отношении себя. Утверждает, что находилась в этот момент в «душевном волнении».

В дополнениях к кассационной жалобе она указывает, что ей несвоевременно был предоставлен адвокат, в связи с чем она была лишена «выработать правильную позицию». Ссылаясь на неполноту предварительного следствия, указывает, что необходимо было допросить ряд свидетелей, показания которых могли повлиять на правильность квалификации ее действий. Просит либо отменить приговор, либо смягчить наказание.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия оснований к их удовлетворению не усматривает.

Вина осужденных в убийстве потерпевшего подтверждается следующими доказательствами.

Сами они не отрицают, что в ссоре, возникшей во время совместного употребления спиртных напитков, по предложению одной из них убить Русина, поочередно стали наносить ему удары металлической кочергой, ножом и топором по различным частям тела.

Эти показания нашли свое подтверждение при проверке других доказательств по делу.

Свидетель Кобелев В.Н. пояснил, что 11 мая 2001 года он видел Лушникову, Русина и Троирову, которые употребляли спиртные напитки в его квартире. Лушникова, держа в руке кочергу, сказала, что они поссорились с Русиным, но уже помирились. Он ушел из дому и, возвратившись часа через полтора-два, увидел, что Русин лежал на кровати. Лушникова сказала, что они убили его, так как он не давал Троировой жить спокойно.

Аналогичные показания дала свидетель Кобелева Г.В., узнавшая о происшедшем от мужа.

Из показаний свидетеля Минеевой В.П. установлено, что со слов своей дочери – Троировой, ей известно, что они с Лушниковой убили Русина, при этом они рассказали подробности совершения

преступления, рассказали, кто из них каким предметом и по каким частям тела наносил удары.

Такие же показания дала свидетель Минеева И.Н. – родная сестра Троировой.

Труп потерпевшего с признаками насильственной смерти был обнаружен в доме Кобелева. Там же были обнаружены и изъяты стартер, кочерга, топор и нож.

Согласно выводам судебно-медицинского эксперта смерть Русина наступила от обильной кровопотери, развившейся вследствие множественных ран головы, шеи, грудной клетки с повреждением внутренних органов. Кроме того, на трупе обнаружены множественные рвано-ушибленные раны лица, волосистой части головы, ссадины и кровоподтеки лица, шеи, туловища, верхних конечностей, резаные рану половых органов, а также рубленые раны правого предплечья. Имевшиеся телесные повреждения могли быть причинены ножом, кочергой и топором, которые были изъяты с места преступления.

На ноже, топоре, кочерге, а также обуви Лушниковой обнаружена кровь человека, происхождение которой от Русина не исключается

Следы крови обнаружены и в подногтевых пластинках Троировой.

На стартере обнаружен волос человека, происхождение которого от Русина не исключается.

Выводы данных экспертиз подтверждают показания осужденных о локализации телесных повреждений и механизме их образования.

Оценив добытые доказательства, суд обоснованно пришел к выводу, что осужденные, действуя с особой жестокостью, по предварительному сговору группой лиц, совершили убийство потерпевшего, и их действиям дал правильную юридическую оценку.

Судебная коллегия находит утверждение осужденных в той части, что они необоснованно осуждены по квалифицирующему признаку убийства по предварительному сговору группой лиц, и не преследовали цели причинить ему особые мучения и страдания, несостоятельными.

Как правильно указано в приговоре, Лушникова и Троирова в процессе ссоры с потерпевшим договорились его убить. Это договоренность состоялась до лишения его жизни.

Осужденные не отрицают, что договорились убить Русина в процессе ссоры с ним, то есть до совершения в отношении него действий, в результате которых наступила смерть.

При таких обстоятельствах суд обоснованно пришел к выводу, что убийство потерпевшего было совершено по предварительному сговору группой лиц.

Кроме того, учитывая, что Лушникова и Троирова причинили потерпевшему не менее 49 ранений, удары наносили и кочергой, и ножом, и топором на протяжении длительного времени, передавая друг другу предметы убийства, судебная коллегия находит вывод суда об особой жестокости при убийстве потерпевшего правильным.

Нарушений уголовно-процессуального закона, свидетельствующих о неполноте и необъективности исследования обстоятельств дела, либо нарушающих права осужденных на защиту, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационных жалобах, не установлено.

Вопрос о психическом состоянии осужденных в судебном заседании исследовался.

Данных о наличии у них психического заболевания в момент совершения преступления или временного расстройства психической деятельности, которые не позволяли им руководить своими действиями и давать отчет им, не установлено.

Оснований для назначения повторной судебно-психиатрической экспертизы, как об этом просит в кассационной жалобе Лушникова, судебная коллегия не находит.

Наказание назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного и данных о личности каждой осужденной, оснований к его смягчению судебная коллегия не находит.

При наличии оснований и с соблюдением закона к ним применены принудительные меры медицинского характера в виде амбулаторного наблюдения у психиатра.

Руководствуясь ст.ст.332,339 УПК РСФСР, судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Верховного Суда Республики Алтай от 6 сентября 2001 года в отношении **ЛУШНИКОВОЙ Юлии Юрьевны** и **ТРОИРОВОЙ Надежды Юрьевны** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:



Судьи:



ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ



Справка: Троирова и Лушникова
содержатся в учреждении ИЗ-2/1
г. Горно-Алтайска.