

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело N 67Г01-13

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего В.И. Нечаева

судей: Д.П. Александрова и В.П. Василевской

рассмотрела в закрытом судебном заседании 30 ноября 2001 года гражданское дело по иску Подкорытова А.Н. к Государственному унитарному предприятию Производственного объединения «Север», управлению Пенсионного фонда РФ по Калининскому району г. Новосибирска, Отделению Пенсионного фонда РФ по Новосибирской области об обязанности выдать документы для назначения пенсии по возрасту в связи с особыми условиями труда с 3 января 2000 года, взыскании денежной компенсации за неназначенную пенсию, неустойки за отказ предприятия выдать документ для назначения пенсии и компенсации морального вреда по кассационной жалобе Подкорытова А.Н. на решение Новосибирского областного суда от 28 сентября 2001 года, которым в удовлетворении исков отказано.

Заслушав доклад судьи Д.П. Александрова, объяснения Подкорытова А.Н., судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

Истец с 1967 года по 1975 год работал на компаундном участке цеха № 39 завода «Химаппарат» / преобразованного в ПО «Север»/ слесарем по контрольно-измерительным приборам /КИП и А/.

Полагая, что данная работа в течение 8 лет 1 месяца связана с вредными условиями труда, дающая право в соответствии с п. «а» ч.2 ст. 12 Закона РСФСР «О государственных пенсиях в РСФСР» на назначение пенсии с уменьшением пенсионного возраста, он в январе 2000 года обратился в Управление Пенсионного фонда РФ в Калининском районе г. Новосибирска с заявлением о назначении пенсии.

В связи с выдачей ему справки о работе в указанный период в электротехническом производстве слесарем по КИП и А в назначении пенсии по списку № 2 ему было отказано, так как согласно разделу 15 «Электротехническое производство и ремонт электрооборудования» п. 2160000а-1753д Списка № 2 правом на пенсионное обеспечение пользуются рабочие, занятые на ремонте и обслуживании оборудования и электрооборудования в производствах: свинцовых, щелочных аккумуляторов, освинцевания кабелей, эмалирования проволоки, варки смол и лаков, пропитки гальванических элементов, электроизоляционных материалов, электроугольных и электрошесточных изделий», а в указанных производствах истец не работал.

Не соглашаясь с этим, Подкорытов А.Н. обратился в суд с настоящими требованиями.

Поскольку рассмотрение дела связано с некоторыми документами, относящимися к государственной тайне, дело было принято к производству по первой инстанции Новосибирским областным судом, который вынес указанное выше решение, которое обжалует Подкорытов А.Н.

В кассационной жалобе просит об отмене решения суда и указывает те же доводы, на которые он ссылался при рассмотрении дела судом первой инстанции.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации нашла жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению, а решение суда подлежащими оставлению без изменения.

Истец в судебном заседании, обосновывая свои требования, пояснял, что заливка компаундами в цехе № 39 относится к химическому производству, поскольку происходит процесс полимеризации компаунда с выделением вредных веществ 1 и 2 классов опасности: толуиленизоцианата /продукт 102Т/ и гексаметилендиизоцианата /продукт 102Г/, в связи с чем предприятие было обязано выдать ему справку для назначения льготной пенсии по Списку № 1 1956 года /раздел 13 «Химическое производства» п. 8 /производство пластических масс на основе изоцианатов.

Данный довод обоснованно не положен в основу решения суда, поскольку работа слесаря КИП и А, которую выполнял истец в указанный им период, не предусмотрена разделами №№ 12 и 16 «Электротехническое производство» Списков №№ 1 и 2 и данная работа не была связана с постоянным пребыванием истца в производственном помещении, а за непродолжительное

пребывание истца в производственном помещении с вредными выбросами при производстве пластмасс ему был предоставлен 6-тичасовой рабочий день, дополнительный отпуск и спецпитание.

Работа слесаря по ремонту КИП и А соответствует работам, предусмотренных тарифно-квалификационным справочником – слесаря по контрольно-измерительным приборам и автоматике.

Другие доводы жалобы были предметом исследования судом первой инстанции и решение суда содержит выводы по ним, с которым согласилась судебная коллегия.

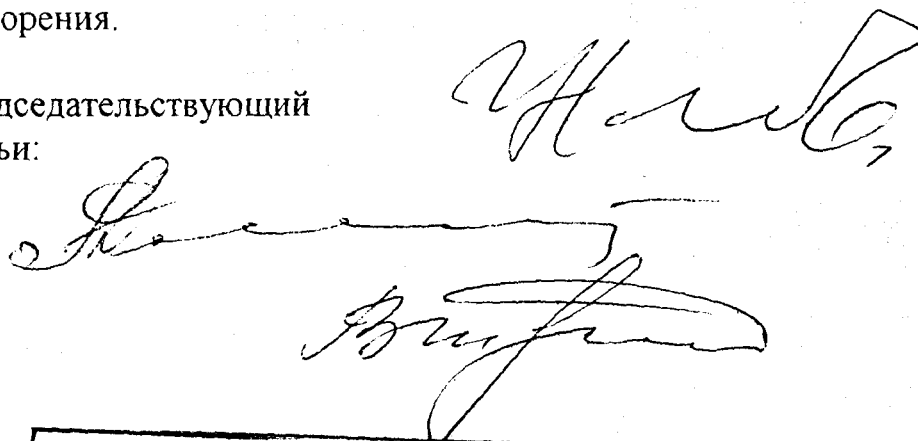
Поскольку суд первой инстанции при всестороннем исследовании имеющих значение для дела обстоятельств пришел к правильному выводу о том, что выполняемая истцом работа в указанный им период не связана с вредными условиями труда и не включена в Списки №№ 1 и 2, решение об отказе в иске подлежит оставлению без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 304, 305 п. 1, 311 ГПК РСФСР, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Новосибирского областного суда от 28 сентября 2001 года оставить без изменения, кассационную жалобу Подкорытова А.Н. оставить без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи:



Копия верна:
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ

