

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

11 июня 2002 года кассационная палата Верховного суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кочина В.В.,

судей Климова А.Н. и Иванова Г.П.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденных Генераловой Т.П. и Крючкова В.В. на приговор суда присяжных Ростовского областного суда от 11 декабря 2001 года, которым

КРЮЧКОВ Василий Владимирович, родившийся 12 октября 1934 года в с. Алексеево-Лазовка Ростовской области, ранее не судимый,

осуждён по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 10 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

ГЕНЕРАЛОВА Тамара Петровна, родившаяся 8 ноября 1950 года в с. Ново-Егорьевка Алтайского края, ранее не судимая,

осуждена по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 10 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Постановлено взыскать с осужденных в пользу Бартенева К.В. по 20 000 руб. с каждого в возмещение морального вреда и судебные издержки в доход государства в размере 45 руб. с каждого.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснения осужденного Крючкова В.В., полагавшего приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение, заключение прокурора Лушиковой В.С., полагавшей приговор оставить без изменения, кассационная палата

У С Т А Н О В И Л А :

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Крючков и Генералова признаны виновными в убийстве группой лиц гр-на Бартенева С.К. на почве личных неприязненных отношений.

Данное преступление совершено ими 18 февраля 2001 года в пос. Первомайском гор. Зверево Ростовской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный Крючков ссылается на односторонность и неполноту предварительного следствия; не согласен он с квалификацией его действий; утверждает, что он и Генералова защищались от действий Бартенева, который первым напал на него; протокол судебного заседания является неполным; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение;

осужденная Генералова ссылается на самооговор на следствии; не согласна с вердиктом присяжных заседателей и считает себя невиновной в гибели Бартенева; ее оговорил в суде Крючков; протокол судебного заседания является неточным; просит приговор отменить и дело направить на дополнительное расследование.

В возражении потерпевший Бартенев К.В. не согласен с доводами жалоб и просит оставить приговор без изменения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалоб, кассационная палата приходит к выводу, что приговор постановлен правильно.

Вердикт коллегии присяжных заседателей о виновности Крючкова и Генераловой в содеянном основан на всестороннем и полном исследовании обстоятельств дела. Данных о включении в судебное разбирательство недопустимых доказательств не установлено.

Доводы осужденных о самооговоре, оговоре друг друга и об ошибочности вердикта не могут быть приняты кассационной палатой во внимание, поскольку они, согласно ст. 465 УПК РСФСР, не являются кассационными поводами. С особенностями рассмотрения дел в суде присяжных, в том числе и в суде второй инстанции, Крючков и Генералова были ознакомлены в установленном законом порядке (т.2 л.д.252,258).

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст. ст. 449 и 454 УПК РСФСР. Причем, по позиции защиты поставлено 6 вопросов, на которые судом присяжных даны отрицательные ответы.

Из вердикта коллегии присяжных заседателей следует, что Крючков и Генералова во время распития спиртных напитков совместными действиями лишили жизни Бартенева на почве возникшей ссоры. Ссылки осужденных на то, что они оборонялись от действий потерпевшего, противоречат решению присяжных заседателей, и, следовательно, являются несостоятельными.

К обстоятельствам, как они установлены вердиктом присяжных заседателей, уголовный закон применен правильно.

Протокол судебного заседания отвечает положениям ст. 264 УПК РСФСР, и поданные на него замечания рассмотрены председательствующим в установленном законом порядке (т.3 л.д.227).

Наказание Крючкову и Генераловой назначено с учетом содеянного, их личности, обстоятельств, смягчающих ответственность, и соответствует вердикту присяжных заседателей, согласно которому они признаны лицами, заслуживающими снисхождения.

Оснований для отмены или изменения приговора не имеется.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. 465 УПК РСФСР, кассационная палата

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор суда присяжных Ростовского областного суда от 11 декабря 2001 года в отношении Крючкова Василия Владимировича и Генераловой Тамары Петровны оставить без изменения, жалобы — без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Справка:

Председательствующий по делу Бурлаченко Н.Н.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ