Предс. Санникова В.Р. Дело № 38-002-6 2002г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Лутова В.Н.,

судей Воронцова С.А., Похил А.И.

рассмотрела в судебном заседании от 27 февраля 2002 г. дело по кассационным жалобам осужденного Шорохова А.Н., адвоката Прибой И.М. и протесту государственного обвинителя-прокурора Сакоровой Е.А. на приговор Тульского областного суда от 24 сентября 2001 года, которым

ШОРОХОВ АНДРЕЙ НИКОЛАЕВИЧ, 31 августа 1970 года рождения, уроженец г. Тулы, не судимый,

осужден по ст. 209 ч.2 УК РФ на 8 лет лишения свободы, по ст.ст. 17 ч.6 и 102 п.п. «д,з,н» УК РСФСР на 9 лет лишения свободы и на основании ст. 40 ч.1 УК РСФСР по совокупности преступлений окончательно на 9 (девять) лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима, начиная со 2 марта 2001 года.

Заслушав доклад судьи Лутова В.Н., объяснения адвоката Трибоя И.М., поддержавшего доводы жалоб, заключение прокурора Казусевой Н.А., полагавшей необходимым оставить приговор без изменения, а кассационные жалобы и протест – без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

Шорохов признан виновным в том, что, участвуя в банде, он оказал пособничество в убийстве двух лиц, совершенном

группой лиц по предварительному сговору, способом, опасным для жизни многих людей.

Преступления совершены 25 мая 1994 года в г. Туле при указанных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Шорохов вины своей не признал.

В кассационной жалобе, как и в суде, Шорохов заявляет, что о существовании банды не знал и в ней не участвовал, что в момент совершения преступления находился за рулем в своей машине, оружия у пассажиров не видел, о том, что будут кого-то убивать не догадывался, никому ни в чем не помогал. Просит приговор отменить, дело о нем прекратить за недоказанностью участия в совершении преступлений.

Аналогичную просьбу в отношении Шорохова высказывает в своей кассационной жалобе адвокат Трибой И.М., который в дополнение к доводам жалобы осужденного указывает на незаконность таких использованных судом доказательств, как показания свидетелей Котова, Киреева, Лосева, Ткаченко, Виноградова и др. (получены без разъяснения положений ст. 51 Конституции РФ), произвольное их толкование в приговоре, неустановление у Шорохова цели и мотива преступлений.

Проиграв в кассационном протесте просит об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение за нарушением ст. 314 ч.1 УПК РСФСР, выразившемся в неустановлении судом времени вступления Шорохова в банду и его роли, как участника банды.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб и протеста, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о доказанности вины Шорохова в совершении указанных выше преступлений соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах. полно и правильно изложенных в приговоре.

По делу установлено, что о предложению руководителя банды Гатилова Шорохов согласился оказать содействие членам банды в убийстве двух лиц, Осипова и Шарева и в соответствии с

отведенной ему ролью водителя автомашины участвовал в отыскании и преследовании потерпевших, доставил к месту преступления вооруженных членов банды, после расстрела потерпевших последними вывез их с места происшествия.

Доводы жалоб о том, что Шорохов оказался причастным к преступлению неосознанно, не зная о существовании банды ей участниках и их намерений совершить убийство, что никакого оружия у последних не видел и что из машины его никто не стрелял, опровергаются имеющимися в деле доказательствами.

Так из показаний на следствии Гатилова – организатора и руководителя банды следует, что Шорохов согласился на его предложение оказать помощь в убийстве потерпевших к которым он имел неприязнь из-за соперничества в руководстве группировкой, присутствовал при обсуждении и разработке плана убийства, вооружении исполнителей преступления, а затем вывез последних к месту убийств и с места происшествия.

Лосев и Ткаченко показали на следствие, что расстреливали они потерпевших из машины Шорохова. Об этом же показал на следствии виноградов.

Свидетели Белогуров, Кузьмишкин, как и Виноградов подтвердили. что Шорохов присутствовал в кафе при обсуждении вопроса об убийстве потерпевших и при разборе оружия на кладбище исполнителями убийства, участвовал в поисках потерпевших и, что Лосев и Ткаченко расстреливали потерпевших из машины Шорохова, по которой потом и скрылись.

Потерпевшая Осипова показала, что Шорохов входил в команду ей мужа (руководителя преступной группировки), где и деньги и оружие (автоматы, пистолеты) являлись общим достоянием».

Проанализировав доказательства по делу и дав им соответствующую оценку, суд пришел к правильному выводу о том, что, оказывая пособничество банде в убийстве двух лиц, Шорохов сознавал, что участвует не только в совершаемом бандой преступлении, но и в самой банде. С учетом этого доводы протеста о неустановлении судом обстоятельств вхождении Шорохова в банду следует признать несостоятельными.

Несостоятельными являются и доводы жалобы адвоката о неустановлении мотивов, которыми руководствовался Шорохов при совершении преступления.

По делу установлено, что убийство потерпевших совершено на почве личных отношений с ними руководителя банды и что Шорохов оказал последнему содействие из чувства солидарности с ним, по его предложению, и по производным от него мотивам.

Нарушений процессуального закона при оглашении показаний свидетелей Лосева, Ткаченко, Виноградова, Киреева, Котова на следствии, полученных в установленном законом порядке и признанных достоверными, судом, вопреки утверждениям адвоката Трибой, не допущено.

Правильно установив фактические обстоятельства преступления и обоснованно признав Шорохова виновным, суд дал его действиям верную правовую оценку.

Наказание Шорохову назначено в соответствии с требованиями и в пределах санкции закона, соразмерно содеянному.

Оснований для отмены либо изменения приговора, в том числе и по мотивам жалоб и протеста, судебная коллегия не усматривает.

В силу изложенного и, руководствуясь ст. 339 ч.1 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

приговор Тульского областного суда от 24 сентября 2001 года в отношении Шорохова Андрея Николаевича оставить без изменения, а кассационные жалобы и протест – без удовлетворения.

Председательствующий В.Н.Лутов

Судьи С.А.Ворожцов, А.И.Похил

Верно: судья Верховного Суда РФ В.Н.Лутов