

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе

председательствующего- Пелевина Н.П.

судей - Рудакова С.В., Куменкова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 25 апреля 2002 года дело по кассационной жалобе осужденного Прохорова Н.В. на приговор Смоленского областного суда от 14 декабря 2001 года, по которому

ПРОХОРОВ Николай Владимирович, 10 августа 1977 года рождения, уроженец г.Сычевка Смоленской области, русский, со средним образованием, ранее не судимый,-

осужден по ст.111 ч.3 п. «а» УК РФ к 7 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

он же оправдан по ст.316 УК РФ;

на основании п. «г» ч.1 ст.97 УК РФ Прохорову Н.В. назначено принудительное лечение от алкоголизма.

Поэтому же делу осужден по ст.105 ч.2 п. «н» УК РФ к 18 годам лишения свободы, в отношении которого приговор не обжалован и не опротестован, Румянцев Вячеслав Иванович.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., заключение прокурора Шинелевой Т.Н., полагавшей приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

Прохоров Н.В. признан виновным в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью Крылова А.Т., 1949 года рождения группой лиц по предварительному сговору.

Преступление совершено 24 апреля 2001 года в г.Сычевке Смоленской области при изложенных в приговоре доказательствах.

В судебном заседании Прохоров виновным себя не признал.

В кассационной жалобе осужденный Прохоров Н.В. указывает, что во время избиения Румянцевым Крылова он пнул последнего около 4 раз, чтобы убедиться, живой ли он, после чего ушел в дом распивать спиртное. Через некоторое время Румянцева попросил его помочь вытащить труп Крылова из пруда, что он и сделал, после чего труп на тачке перевезли под мост и бросили в реку. Как был убит Иванов, не знает, поскольку в это время спал и к его убийству не причастен. Просит разобраться в деле и смягчить наказание.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор в отношении Прохорова подлежащим изменению.

Выводы суда о виновности основаны на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

Из показаний осужденного Прохорова Н.В. в судебном заседании следует, что во время распития спиртного Крылов и Бобурова стали ссориться и Румянцев предложил Крылову выйти на улицу. Через некоторое время он также вышел во двор и увидел, как Румянцев избивал лежавшего Крылова. Он, Прохоров, также нанес потерпевшему около 8 ударов по ягодицам, чтобы убедиться, что он жив, после чего предложил Румянцеву оставить Крылова, а сам ушел в дом. Через несколько минут Румянцев вызвал его на улицу и сообщил, что утопил потерпевшего в пруду. Затем они вытащили труп потерпевшего и отвезли его к мосту на реке, где бросили в реку.

Из показаний осужденного Румянцева В.И. в судебном заседании усматривается, что когда он во дворе избивал Крылова, из дома вышел Прохоров и подключился к избиению потерпевшего. Вместе с Прохоровым они нанесли лежавшему Крылову примерно по 8-10 ударов ногами по телу и, возможно, по голове. Затем Прохоров проверил у потерпевшего пульс и ушел в дом, а он бросил потерпевшего в пруд. Позднее он вытащил труп из пруда, вместе с Прохоровым на тележке отвезли его на мост и сбросили в реку.

Показаниям осужденных в приговоре дана оценка в совокупности с другими доказательствами.

Из заявления Румянцева В.И. и его показаний при допросах в качестве обвиняемого на предварительном следствии, исследованными в судебном заседании в порядке устранения противоречий, следует, что он подтвердил факт совместного избиения им и Прохоровым Крылова и утопления последнего, уточнив в судебном заседании, что ошибиться он мог лишь в количестве нанесенных потерпевшему ударов каждым из них и последовательности их нанесения (л.д.16-17, 41-46, 326-328).

Из оглашенных в судебном заседании по тем же причинам показаний осужденного Прохорову Н.В., данных на предварительном следствии, видно, что они не противоречат показаниям Румянцева.

Из этих его показаний следует, что во время драки между Крыловым и Румянцевым он помог последнему избивать потерпевшего. Оба били его ногами и руками по различным частям тела, в том числе, и по голове, после чего Румянцев бросил Крылова в канаву с водой. Затем они перевезли его на мост, с которого бросили в реку. Он лично нанес Крылову 7-8 ударов (л.д.18,57-60).

Причинам изменения Прохоровым показаний в судебном заседании, где он стал оспаривать умысел на убийство потерпевшего и цель нанесения ему ударов ногами, судом в приговоре дана мотивированная критическая оценка, с учетом других доказательств.

Из показаний свидетеля Бобуровой С. усматривается, что ее бабушка Бобурова Т.А. в квартире распивала спиртное с Прохоровым, Румянцевым и Крылов. После этого произошла ссора, и мужчины вышли из дома, а затем со двора слышались крики и голос Крылова.

Спустя некоторое время в дом зашел Прохоров и попросил у бабушки тяпку, веревку и тачку. Проснувшись утром, она увидела спавших в доме Румянцева и Прохорова, которые по приходу в дом работников милиции спрятались в другой комнате.

Факт обнаружения тупа Крылова в реке Лосьмина в 100 м от моста с признаками насильственной смерти подтверждается протоколом осмотра места происшествия, которым также установлено, что высота перил моста составляет 1м 5 см, расстояние от моста до воды 6 м 20см, глубина реки под мостом 1м 10 см (л.д.6-7).

Из актом судебно-медицинской экспертизы следует, что причиной смерти Крылова А.Т. явилась механическая асфиксия в результате закрытия просвета дыхательных путей водой при утопления;

на трупе потерпевшего обнаружены очаговые кровоизлияния под мягкие мозговые оболочки, кровоподтеки кожно-мышечного лоскута головы, кровоподтеки и раны лица, разгибательные переломы со 2 по 5 ребер справа по заднеподмышечной линии с кровоизлияниями в мягкие ткани, разгибательный перелом ребер справа с 6 по 10 с кровоизлияниями в подлежащие мягкие ткани, разрывы пристеночной плевры, кровоизлияния в плевральную полость, которые образовались от многократного воздействия и твердыми тупыми предметами, незадолго до смерти, **и** в совокупности повлекли тяжкий вред здоровью потерпевшего (л.д.170-174, 178-179).

При проведении дополнительной судебно-медицинской экспертизы в судебном заседании усматривается, что ее выводы не противоречат выводам первичной экспертизы.

Приведенные выше доказательства подтверждают согласованность действий осужденных при избиении потерпевшего, интенсивность его избиения и направленность их умысла на лишение его жизни, о чем в приговоре содержатся подробные мотивированные доводы, опровергающие доводы кассационной жалобы осужденного Прохорова об отсутствии у него умысла на лишение потерпевшего жизни. Вопрос о причастности Прохорова к убийству Иванова судом не рассматривался и за данное преступление он не осужден, в связи с чем его ссылка на это в жалобе значения не имеет.

Дав правильную оценку содеянному Прохоровым, суд правильно, законно и обоснованно дал юридическую оценку его по ст.111 ч.3 п.«а» УК РФ.

Вместе с тем, ссылка суда на предварительный сговор при совершении данного преступления подлежит исключению из приговора, поскольку предварительный сговор в приговоре ничем не подтвержден и фактически по делу отсутствует, что видно и из описательной части приговора.

Наказание Прохорову назначено с учетом содеянного, данных о его личности, оснований для его смягчения не имеется.

Ввиду изложенного и руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

приговор Смоленского областного суда от 14 декабря 2001 года в отношении Прохорова Николая Владимировича изменить, исключить ссылку на предварительный сговор из квалифицирующего признака п. «а» ч.3 ст.111 УК РФ.

В остальном приговор в отношении него оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий - Пелевин Н.П.

Судьи - Рудаков С.В., Куменков А.В.

Верно: Судья ВС РФ



Пелевин Н.П.

Справка: Прохоров содерж. в учр. ИЗ-67/2 г.Вязьмы Смоленской области

Копии определения направлены:

1. Нач-ку учр.ИЗ-67/3 г.Вязьмы
2. В Пр-ру РФ

Дело отправлено июня 2002 года в 1 т. Смоленский о/с

ин